



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cncs.ro, www.cncs.ro, http://portal.cncs.ro

Nr. 69866 /3358/C5/ 31.10.2024

**DIRECTIA DE INFRASTRUCTURĂ ȘI
SERVICII BISTRITA**

localitatea Bistrița, str. Liviu Rebreanu nr.
2-4, jud. Bistrița Năsăud

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 3042/C5/3358/29.10.2024, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 61817/30.09.2024.



**PREȘEDINTE INTERIMAR,
Bogdan Marius BOGHIU**



1. $\frac{1}{x^2} = x^{-2}$
 $\frac{d}{dx} x^{-2} = -2x^{-3} = -\frac{2}{x^3}$

2. $\frac{1}{x^3} = x^{-3}$
 $\frac{d}{dx} x^{-3} = -3x^{-4} = -\frac{3}{x^4}$

3. $\frac{1}{x^4} = x^{-4}$
 $\frac{d}{dx} x^{-4} = -4x^{-5} = -\frac{4}{x^5}$

4. $\frac{1}{x^5} = x^{-5}$
 $\frac{d}{dx} x^{-5} = -5x^{-6} = -\frac{5}{x^6}$

5. $\frac{1}{x^6} = x^{-6}$
 $\frac{d}{dx} x^{-6} = -6x^{-7} = -\frac{6}{x^7}$

6. $\frac{1}{x^7} = x^{-7}$
 $\frac{d}{dx} x^{-7} = -7x^{-8} = -\frac{7}{x^8}$

7. $\frac{1}{x^8} = x^{-8}$
 $\frac{d}{dx} x^{-8} = -8x^{-9} = -\frac{8}{x^9}$

8. $\frac{1}{x^9} = x^{-9}$
 $\frac{d}{dx} x^{-9} = -9x^{-10} = -\frac{9}{x^{10}}$

9. $\frac{1}{x^{10}} = x^{-10}$
 $\frac{d}{dx} x^{-10} = -10x^{-11} = -\frac{10}{x^{11}}$



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3042/C5/3358

Data: 29.10.2024

Prin contestația nr. 628/27.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 61817/30.09.2024, formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, cu sediul în Sat Rușii – Munți, comuna Rușii – Munți nr. 314, jud. Mureș, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J26/1659/2017, având CUI RO 38176935, reprezentată legal prin administrator – Vlaic Vasile Florin, împotriva rezultatului procedurii, emis de DIRECȚIA DE INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII BISTRIȚA, cu sediul în localitatea Bistrița, str. Liviu Rebreanu nr. 2-4, jud. Bistrița Năsăud, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de achiziție, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Prestare servicii pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și servicii Bistrița: depozit de deșuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului Bistrița str. Zăvoaie, nr. 140, ștrand Municipal, str. Codrișor nr. 12, Parc Viișoara, Parc Wonderland și fosta uzină str. Zefirului nr. 1*” inițiată prin publicarea solicitării de oferte nr. 33201/28.03.2024 pe site-ul propriu, s-a solicitat:

- a) admiterea contestației formulate;
- b) anularea actelor autorității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 90735/23.09.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 90740/23.09.2024, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care contestatoarea le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL;
- c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei depuse de ALFA SECURITY SERVICE SRL, conform cerințelor din

documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care AMBASADOR GROUP SECURITY SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a formulat contestația pentru următoarele motive:

În fapt, DIRECȚIA DE INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII BISTRIȚA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice conform art. 68 alin. 1 lit. h) din Legea 98 / 2016 având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și Servicii Bistrița”, cod CPV 79713000- 5, prin solicitarea de ofertă de preț nr. 33201/28.03.2024, publicată pe site-ul PRIMĂRIEI BISTRIȚA, cu termen limită de depunere a ofertelor în data de 08.04.2024, cu o valoare estimată de 676.200 lei, pentru o durată de 8 luni (01.05.2024- 31.12.2024).

Prin comunicarea privind rezultatul achiziției nr. 39236/15.04.2024, transmisă pe adresa de e-mail a contestatoarei în data de 15.04.2024, autoritatea contractantă a informat-o că oferta acesteia este admisibilă și se situează pe locul 3 iar oferta câștigătoare este cea depusă de societatea SISTEME DE SECURITATE SCUTUL NEGRU SRL Cluj – Napoca, cu prețul de 617.400 lei, în timp ce oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL se află pe locul 2 cu prețul de 630.042 lei.

Împotriva acestui rezultat, contestatoarea AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a formulat contestația nr. 432/22.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 25113/23.04.2024 (Dosar nr. 1358/C5/2024).

Prin adresa nr. 43449/24.04.2024, autoritatea contractantă a informat contestatoarea că va adopta măsuri de remediere, respectiv că va anula raportul procedurii, procesele verbale de evaluare și comunicările privind rezultatul procedurii și că va reevalua ofertele SISTEME DE SECURITATE SCUTUL NEGRU SRL și ALFA SECURITY SERVICE SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, ținând cont de toate aspectele invocate de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL în contestație.

Astfel, considerând suficiente măsurile de remediere anunțate de autoritatea contractantă, contestatoarea a renunțat la contestație.

În urma reevaluării ofertelor, contestatoarea a primit în data de 21.05.2024, pe adresa de email a societății, comunicarea nr. 50361/ 20.05.2024, prin care autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa este admisibilă și se situează pe locul 2 iar oferta câștigătoare este cea

depusă de societatea ALFA SECURITY SERVICE SRL cu prețul de 630.042 lei.

După reevaluarea ofertelor și comunicarea noului rezultat, contestatoarea a solicitat din nou prin cererea înregistrată la aceasta sub nr. 476/22.05.2024, accesul pentru studierea dosarului achiziției iar autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției în 23.05.2024, fără a pune la dispoziție oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL, considerată confidențială.

Prin contestația nr. 482/28.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 33279/28.05.2024 (Dosar nr. 1806/C5/2024), a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, iar în data de 10.06.2024 reprezentantul contestatoarei a putut studia oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

După studierea ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL a depus Contestația nr. 514/17.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 38020/17.06.2024 (Dosar nr. 2118/C5/2024) prin care a criticat modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta operatorului economic declarat câștigător.

Consiliul a admis ambele contestații depuse de contestatoare prin Decizia nr. 1892/C5/1806/2118 din 08.07.2024 și a dispus reevaluarea ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL.

Ca urmare a Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, a solicitat clarificări ofertantului ALFA SECURITY SERVICE SRL și, acceptând răspunsul acestuia, l-a declarat din nou câștigător.

În urma vizualizării modului în care a fost efectuată reevaluarea ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL, contestatoarea a constatat că autoritatea contractantă nu a respectat în totalitate Decizia Consiliului nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024 și ca urmare a depus o nouă contestație (contestația nr. 533/05.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 49808/06.08.2024, Dosar nr. 2709/C5/2024).

Contestația AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a fost admisă în parte prin Decizia Consiliului nr. 2518/C5/2709 din 06.09.2024 și s-a dispus o nouă reevaluare a ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL.

Ca urmare a Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, a solicitat clarificări ofertantului ALFA SECURITY SERVICE SRL și, acceptând răspunsul acestuia, l-a declarat din nou câștigător.

AMBASADOR GROUP SECURITY SRL formulează prezenta contestație împotriva rezultatului procedurii deoarece apreciază că autoritatea contractantă, prin acceptarea răspunsului neconcludent al ofertantului ALFA SECURITY SERVICE SRL, a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și astfel nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie actele normative incidente iar actele autorității contractante au fost emise cu

încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, întrucât autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de către ALFA SECURITY SERVICE SRL, societate care a prezentat o ofertă ce nu respectă cerințele documentației de atribuire și cerințele legale din domeniul serviciilor de pază, a propus un preț artificial, fără a include calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu include toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

După transmiterea noului rezultat al procedurii prin comunicarea nr. 90745/23.09.2024, contestatoarea susține că a solicitat vizualizarea dosarului achiziției publice iar în data de 26.09.2024 reprezentantul societății a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, unde a constatat că autoritatea contractantă a efectuat o reevaluare defectuoasă a ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL din următoarele motive:

1. Comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal acceptând răspunsul neconcludent al ofertantului ALFA SECURITY SRL, în urma solicitării de clarificări cu privire la critica invocată de contestatoare prin contestația nr. 533/05.08.2024, critică ce a fost reținută ca întemeiată de Consiliu, prin care AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a atras atenția că oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL nu a respectat cerința 8 din solicitarea de preț și nu a inclus în prețul ofertat toate costurile cu dotările deoarece nu a inclus în formularul 9 - lista cu dotări, pistolul și muniția, dotări solicitate în caietul de sarcini nr. 31124/25.03.2024 pentru achiziționarea de „*Servicii de pază la obiectivul „Depozit de abandonate pe domeniul public al municipiului Bistrița, cu sediul în strada Zăvoaie, nr. 140”, la pagina 2, capitolul 5 - Condiții tehnice: „dotarea tehnică a agenților de pază: baston de cauciuc, pistol, muniție, pulverizator iritant-lacrimogen”.*

Mai mult, ALFA SECURITY SERVICE SRL nu a inclus în justificarea tarifului pentru acest obiectiv, de la pag. 3 din propunerea financiară, costuri pentru aceste dotări (pistol muniție) iar prin răspunsul nr. 727/19.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. 88204/16.09.2024, acesta confirmă încă o dată că nu a inclus în lista cu dotări aceste echipamente și că nu a cuprins costurile pentru aceste dotări în prețul ofertat.

Ca urmare a Deciziei Consiliului nr. 2518/C5/2709 din 06.09.2024, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL, autoritatea contractantă a întocmit Procesul-verbal nr. 879923/16.09.2024 al ședinței de punere în aplicare a Deciziei CNSC și a adoptat următoarele măsuri de remediere:

1. anularea raportului procedurii nr. 72386/29.07.2024;
2. anularea comunicărilor rezultatului nr. 72415 și 72418 din 29.07.2024;
3. reevaluarea ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL conform cerințelor din documentația de atribuire a prevederilor legale.

Contestatoarea susține că va demonstra în cele ce urmează că, de fapt, reevaluarea nu s-a efectuat conform cerințelor din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 88204/16.09.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens ofertantului ALFA SECURITY SERVICE SRL, astfel: „Având în vedere că în lista cu dotările – Formularul 9 a ofertei tehnice nu apare specificat pistolul care a fost solicitat în caietul de sarcini a obiectivului «Depozit de deșeuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului Bistrița, cu sediul în strada Zăvoaie, nr. 140», vă solicităm să clarificați lipsa pistolului solicitat în caietul de sarcini raportat la art. 135 din HG nr. 395/2016.

În situația în care această omisiune este rezultatul unei erori, astfel încât să poată fi considerat un viciu de formă, vă solicităm să transmiteți și dovada”.

După cum se poate observa, prin modul în care a formulat solicitarea de clarificări, făcând referire la art. 135 din HG nr. 395/2016 și la faptul că această omisiune ar putea fi rezultatul unei erori astfel încât să poată fi considerat un viciu de formă, comisia de evaluare a indicat și o posibilă soluție la problema ofertantului ALFA SECURITY SERVICE SRL, cu condiția să prezinte dovezi în acest sens.

Ofertantul ALFA SECURITY SERVICE SRL nu putea să prezinte dovezi în acest sens deoarece acesta nu este autorizat să dețină pistol și muniție și în consecință a formulat următorul răspuns: „Deși în caietul de sarcini pentru obiectivul «Depozit de deșeuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului Bistrița, cu sediul în strada Zăvoaie, nr. 140», la pag. 2, s-au enumerat dotările aferente executării contractului, indicându-se printre altele și pistolul, am considerat că această enumerare este dată cu titlu exemplificativ, deoarece coroborat cu celelalte informații din caietul de sarcini, nu rezultă necesitatea ofertării acestui echipament. Nicăieri în documentația achiziției nu ați solicitat pază înarmată și de asemenea nici autorizația de deținere armament, necesară în cazul dotării cu pistol a agenților conform Legii nr. 295/2004.

În plus, având în vedere faptul că societatea noastră este în contract cu dumneavoastră, cunoaște Analiza de risc a obiectivului în care s-a stabilit modalitatea asigurării pazei pentru acoperirea tuturor vulnerabilităților obiectivului și acest document nu prevede pază cu armă. Ținând cont că planul de pază se întocmește conform Legii 333/2003 în baza Analizei de risc a obiectivului, autoritatea contractantă nu poate solicita modalități de pază sau dotări peste ce prevede acest document, nefiindu-i permis.

Ofertanții aveau obligația să includă în ofertă toate dotările necesare implementării contractului, fapt realizat de societatea noastră, pistolul nefiind necesar decât în cazul asigurării pazei înarmate, serviciu pe care nu l-ați solicitat.”

Răspunsul ofertantului ALFA SECURITY SERVICE SRL confirmă faptul că acesta nu a inclus în oferta sa pistolul și muniția și nici nu a prevăzut

costuri pentru achiziționarea acestor echipamente, conchide contestatoarea.

Mai mult, răspunsul acestuia este neconcludent și din prisma faptului că nu a depus dovezi pentru a demonstra un eventual viciu de formă.

Contestatoarea precizează că și-a întocmit oferta strict pe baza documentației de atribuire, așa cum ar trebui să procedeze toți operatorii economici participanți la procedură. Autoritatea contractantă nu a inclus în documentația de atribuire „Analiza de risc” la care face referire în punctul de vedere nr. 76009/08.08.2024 și la care face referire și ALFA SECURITY SERVICE SRL în răspunsul nr. 727/19.09.2024 la solicitarea de clarificări nr. 88204/16.09.2024, astfel că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL nu avea cum să știe dacă toate obiectivele sunt de pază neînarmată sau nu, bazându-se strict pe cerințele din documentația de atribuire.

Spre exemplu, contestatoarea a *fost nevoită să subcontracteze serviciile de pază de la obiectivul „Depozit de deșuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului Bistrița, cu sediul în strada Zăvoaie, nr. 140” societății SGPI SECURITY SERVICE SRL, societate ce este autorizată să dețină și să folosească pistol și muniție iar aceste echipamente au fost cuprinse în Formularul 9 – Lista cu dotări depus de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, ca fiind deținute de subcontractantul SGPI SECURITY FORCE SRL.*

Dacă nu ar fi existat cerința privind pistolul și muniția în caietul de sarcini, societatea contestatoare, afirmă aceasta, ar fi putut participa la procedură fără a nominaliza subcontractant.

Dacă ofertantul ALFA SECURITY SERVICE SRL avea cunoștință de faptul că la obiectivul *„Depozit de deșuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului Bistrița, cu sediul în strada Zăvoaie, nr. 140”* nu se solicită pază înarmată, implicit nu sunt necesare pistolul și muniția, acesta avea posibilitatea să solicite autorității contractante să elimine aceste cerințe în perioada clarificărilor dinainte de termenul limită de depunere a ofertelor sau să conteste documentația de atribuire. Ofertantul nu a făcut nimic în acest sens, preferând păstrarea acestor cerințe probabil pentru a descuraja participarea altor operatori economici care nu dețin pistol și muniție, iar astfel documentația de atribuire a căpătat caracter obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru toți operatorii economici interesați de această procedură.

Faptul că ALFA SECURITY SERVICE SRL se află în contract cu autoritatea contractantă din anul 2020 nu reprezintă un indicator că acesta cunoaște toate cerințele documentației de atribuire deoarece, presupunând că în procedurile anterioare nu s-a solicitat pistol și muniție, în cazul de față, fiind vorba de o procedură nouă și de un nou contract ce urmează a fi semnat, această cerință ar fi putut fi introdusă în actuala documentație de atribuire. Faptul că ofertantul se află în contract cu autoritatea contractantă din 2020 ar putea fi mai degrabă o posibilă explicație de ce autoritatea contractantă tinde să declare acest operator economic câștigător cu orice preț.

Contestatoarea este de acord cu afirmația societății ALFA SECURITY SERVICE SRL conform căreia „ofertanții aveau obligația să includă în ofertă toate dotările necesare implementării contractului” adică toate dotările solicitate prin documentația de atribuire, care se aplică la fel tuturor societăților interesate să participe la procedură.

Operatorii economici nu pot să interpreteze documentația de atribuire după propriul interes, considerând că anumite elemente din caietul de sarcini sunt date cu titlu exemplificativ, deoarece cerințele din documentația de atribuire afectează felul în care toți operatorii economici își întocmesc ofertele iar atât autoritatea contractantă cât și ofertanții sunt obligați să respecte documentația de atribuire conform art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2006.

În Procesul-verbal nr. 90283/23.09.2024, încheiat cu ocazia evaluării răspunsului ALFA SECURITY SERVICE SRL la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat: „- *Justificarea lipsei pistolului în lista de dotări a fost motivată de faptul că din caietul de sarcini nu rezultă necesitatea ofertei acestui echipament, el fiind enumerat cu titlu exemplificativ. Explicația are la bază faptul că ALFA SECURITY SERVICE SRL prestează acest serviciu din 2020, cunoaște analiza de risc și acest document nu prevede pază cu armă*”.

După cum se poate observa, motivarea comisiei de evaluare din Procesul-verbal nr. 90283/23.09.2024 și răspunsul ofertantului ALFA SECURITY SERVICE SRL, preiau aceleași argumente din punctul de vedere al autorității contractante nr. 79009/08.08.2024, argumente ce au fost respinse de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 1892/C5/1806/2118 din 08.07.2024 și Decizia nr. 2518/C5/2709 din 06.09.2024 (decizii rămase definitive deoarece nu au fost atacate prin plângere în cadrul termenului legal de către niciuna din părțile interesate).

În concluzie, ALFA SECURITY SERVICE SRL nu a respectat cerința 8 din solicitarea de preț și nici caietul de sarcini, respectiv nu a inclus în lista cu dotările pistolul și muniția și nici nu a luat în calcul în prețul ofertat costurile pentru achiziționarea acestor dotări.

Contestatoarea solicită să se constate că nu se impune solicitarea unor noi clarificări ofertantului ALFA SECURITY SERVICE SRL pe această temă deoarece comisia de evaluare a solicitat deja clarificări în acest sens și a acceptat răspunsul neconcludent al acestui ofertant, încălcând astfel principiul tratamentului egal și obligația respectării propriei documentații de atribuire, declarând din nou câștigător pe ALFA SECURITY SERVICE SRL, deși oferta acestuia trebuia respinsă în baza art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază eronată acceptarea răspunsului neconcludent al ofertantului ALFA SECURITY SERVICE SRL, în urma solicitării de clarificări cu privire la critica invocată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL prin contestația nr. 533/05.08.2024, critică ce a fost

reținută ca întemeiată de Consiliu, prin care aceasta a atras atenția că ofertantul ALFA SECURITY SERVICE SRL nu a făcut dovada că toți agenții nominalizați în ofertă erau angajați ai societății la data depunerii ofertelor.

Prin adresa nr. 88204/16.09.2024, comisia de evaluare a cerut ofertantului ALFA SECURITY SERVICE SRL următoarele clarificări în acest sens: „Analizând cele 27 contracte prezentate, 8 dintre acestea au fost încheiate în anul 2022, cu salariul de 2550 lei brut/lună, 12 dintre acestea au fost încheiate în anul 2023 cu salariul de 3000 lei brut/lună iar 7 contracte au fost încheiate în anul 2024.

Deoarece există posibilitatea ca salariații angajați în anii 2022 și 2023 să-și fi dat demisia sau să fie concediați, comisia solicită actele adiționale la contractele din 2022 și 2023 prin care acesta a majorat salariul brut la 3300 lei, adică să prezentați contractele de muncă actualizate cu actele adiționale sau să transmiteți extrase REVISAL la zi.”

Ofertantul ALFA SECURITY SERVICE SRL, prin adresa nr. 727/19.09.2024, a răspuns: „atașăm extrasele din REVISAL pentru cei 27 agenți nominalizați din care rezultă că erau angajați la data depunerii ofertei”.

Prin răspunsul său, ofertantul ALFA SECURITY SERVICE SRL a prezentat 27 extrase REVISAL emise în 19.09.2024 pentru cei 27 agenți de securitate nominalizați în ofertă.

Însă, în cazul angajatului Spînu Sorin, ofertantul a prezentat un Raport per salariat din REVISAL, datat în 19.09.2024 ora 03:02, în care sunt menționate următoarele:

A. La secțiunea Contracte Individuale de muncă Salariat:

- Nr. / dată contract: 280 / 30.05.2024;
- Tip contract: C.I.M
- STARE: ACTIV
- Tip durată: nedeterminată
- Tip normă: normă întreagă
- Timp muncă: Normă întreagă 8/40;
- Funcție: 541401 - AGENT DE SECURITATE;
- Dată începere activitate: 01.06.2023;
- Dată sfârșit activitate / Excepție dată sfârșit: NECOMPLETAT
- Dată încetare / Temei încetare: NECOMPLETAT
- SALARIU DE BAZĂ LUNAR BRUT: 3300 LEI

Sub această secțiune este menționat:

Detalii sporuri / Îndemnizații / alte adaosuri

Nu există detalii sporuri / îndemnizații / alte adaosuri

Apoi urmează:

B. Secțiunea Intervale vechime (conform HG nr. 905/2017)

1. Nr. / dată contract: 280 / 30.05.2023

Tip contract: contract individual de muncă

Interval vechime: 01.06.2023 – 30.09.2023

Tip operație: Adăugare contract

Tip durată: nedeterminată

Tip normă: normă întreagă
Funcție: 541401 - AGENT DE SECURITATE
Dată sfârșit / Excepție dată sfârșit: NECOMPLETAT
Dată încetare / Temei încetare: NECOMPLETAT
Dată reactivare: NECOMPLETAT
Salariu lunar brut: 3000 lei
2. Nr. / dată contract: 280 / 30.05.2023
Tip contract: contract individual de muncă
INTERVAL VECHIME: 01.10.2023 – PREZENT

Tip operație: Modificare contract
Tip durată: nedeterminată
Tip normă: normă întreagă
Funcție: 541401 - AGENT DE SECURITATE
Dată sfârșit / Excepție dată sfârșit: NECOMPLETAT
Dată încetare / Temei încetare: NECOMPLETAT
Dată reactivare: NECOMPLETAT
SALARIU LUNAR BRUT: 3300 LEI
Salariu lunar brut: 3700 lei

Apoi urmează:

Detalii suspendare

Nu există detalii suspendare

Detalii detașare

Nu există detalii detașare

După cum se poate observa, Raportul per salariat (extrasul REVISAL) este complet, neexistând posibilitatea ca ofertantul să fi omis prezentarea unei pagini din acesta.

Este cunoscut faptul că Raportul per salariat (extrasul REVISAL) se generează automat din aplicația REVISAL, în cazul acesta REVISAL versiunea 6.0.9.0.

În aceasta situație, se pune întrebarea: Cum e posibil să figureze ca ACTIV un salariat care are un salariu lunar brut de 3300 lei, pentru o normă întreagă, începând cu data de 01.10.2023 și până în prezent.

Dacă acesta era într-adevăr ACTIV la data de 19.09.2024, la Secțiunea Intervale vechime (conform HG 905/2017), rândul 2 ar fi trebuit să apară la interval vechime 01.10.2023 – 30.06.2024 (în loc de prezent), având în vedere că de la 01.07.2024 salariul minim brut a crescut de la 3300 lei la 3700 lei și să mai apară un rând (rândul 3) cu următoarele date

Nr. / dată contract: 280 / 30.05.2023
Tip contract: contract individual de muncă
Interval vechime: 01.07.2024 - Prezent
Tip operație: Modificare contract
Tip durată: nedeterminată
Tip normă: normă întreagă
Funcție: 541401 - AGENT DE SECURITATE
Salariu lunar brut: 3700 lei

Această situație atipică poate avea 2 explicații:

1. Salariatul era activ, adică era angajat la data de 19.09.2024 cu salariul de 3300 lei brut și în acest caz ofertantul ALFA SECURITY SERVICE SRL nu respectă Codul Muncii și HG nr. 598/2024 privind salariul minim care prevede că de la 01.07.2024 salariul minim este 3.700 lei;

2. Contractul salariatului era încetat, adică nu mai era angajat la data de 19.09.2024 iar ofertantul ALFA SECURITY SERVICE SRL a intervenit asupra Raportului salariatului generat automat din REVISAL, modificând din Încetat în Activ și ștergând datele referitoare la încetarea contractului (dată încetare și temei încetare).

Având în vedere că angajatul Spînu Sorin este menționat la poziția 5 din Tabelul cu personalul subvenționat prezentat la pagina 105 din propunerea financiară a ofertantului ALFA SECURITY SERVICE SRL și în Convenția nr. 8611/1/04.03.2024 încheiată cu AJOFM, la poziția 7, ținând cont de informațiile din extrasul REVISAL, rezultă că salariatul Spînu Sorin și-a dat demisia sau a fost concediat undeva în intervalul 05.03.2024 – 01.07.2024, deci există posibilitatea ca acesta să nu fi fost angajat la data depunerii ofertelor (08.04.2024).

Acest lucru este relevant și din prisma faptului că ofertantul ALFA SECURITY SERVICE SRL s-a folosit de subvenția obținută în urma angajării lui Spînu Sorin din șomaj pentru a reduce prețul în această procedură, așa cum rezultă din Tabelul cu personalul subvenționat prezentat la pagina 105 din propunerea financiară.

Conform acestui tabel, ofertantul a luat în calcul suma de 18.000 lei pentru angajatul Spînu Sorin pentru lunile mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie 2024 (2250 lei x 8 luni = 18.000 lei) însă acesta nu va putea folosi această sumă pentru a susține contractul ce face obiectul prezentei proceduri deoarece, cel târziu la data de 01.07.2024, Spînu Sorin nu mai era angajat la ALFA SECURITY SERVICE SRL și societatea nu mai primește subvenții de pe urma acestuia pentru restul lunilor luate în calcul.

În susținerea celor prezentate, contestatoarea anexează prezentei un raport per salariat din REVISAL pentru un agent de securitate al cărui contract de muncă a încetat, ca model. În cazul salariaților activi, se pot analiza ca modele rapoartele per salariat din REVISAL ale celorlalți agenți de securitate nominalizați de ALFA SECURITY SERVICE SRL, în afară de Spînu Sorin.

În Procesul-verbal nr. 90283/23.09.2024, încheiat cu ocazia evaluării răspunsului ALFA SECURITY SERVICE SRL la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat: *„Pentru toți angajații declarați în Formularul 7 (27 persoane) au fost transmise extrase REVISAL din care rezultă că la data demarării procedurii de achiziție aveau salariul de încadrare 3300 lei.*

Comisia consideră că răspunsurile la clarificări sunt concludente și va trece la întocmirea raportului procedurii.”

După cum se poate observa, în acest proces - verbal, comisia de evaluare a ajuns la concluzia că toți agenții nominalizați de ALFA SECURITY SERVICE SRL aveau salariul de 3.300 lei la data demarării procedurii de achiziție, însă, Consiliul, prin Decizia nr. 2518/C5/2709 din 06.09.2024, a stabilit că „*autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificări pentru a lămuri faptul că agenții erau angajați la data depunerii ofertelor*” (08.04.2024), nu că aveau salariul de 3.300 lei la data demarării procedurii (28.03.2024).

În concluzie, ofertantul ALFA SECURITY SERVICE SRL nu a făcut dovada că agentul de securitate Spînu Sorin era angajat al societății la data depunerii ofertei și a prezentat un Raport per salariat – extras REVISAL cu informații contradictorii, care indică fie o încălcare a Codului Muncii și a H.G. nr. 598/2024 privind salariul minim, fie o încercare eșuată de a altera conținutul extrasului REVISAL pentru a dovedi că agentul de securitate în discuție era angajat la data depunerii ofertei, folosind astfel pe nedrept subvenția acordată pentru angajarea acestuia, în vederea reducerii prețului ofertat în această procedură.

Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a verificat aceste aspecte și a acceptat răspunsul neconcludent al acestui ofertant și în această situație.

În concluzie, contestatoarea apreciază că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând principiile achizițiilor publice și art. 133 din HG. 395/2016.

Nici în urma Deciziei nr. 1892/C5/1806/2118 din 08.07.2024 și a Deciziei nr. 2518/C5/2709 din 06.09.2024 pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL, încălcând astfel principiile consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin modul în care autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări, aceasta a încălcat și prevederile art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, prin acceptarea răspunsului neconcludent al ALFA SECURITY SERVICE SRL, autoritatea contractanta a încălcat și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Astfel, ofertantul ALFA SECURITY SERVICE SRL nu a respectat prevederile documentației de atribuire și actele normative aplicabile serviciilor de pază, nu a calculat corect și nu a inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire pentru acest contract și nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări iar oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și d) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, ALFA SECURITY SERVICE SRL prestează în prezent serviciile de pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și Servicii

Bistrița (din 2020)) și încasează în continuare plata lunar pentru aceste servicii, deși oferta acestuia trebuia respinsă cu mult timp în urmă.

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, este singura ofertă admisibilă, contestatoarea consideră că sunt întrunite condițiile privind declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016.

În drept, au fost invocate art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, HG nr. 900/2023, HG nr. 598/2024, Legea 53/2003 – Codul Muncii, Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

În probațiune, au fost depuse înscrișuri.

Prin adresa nr. 94284/02.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63012/03.10.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” referitor la contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată având în vedere următoarele considerente:

În fapt, prin solicitarea de oferta de preț cu nr. 33201/28.03.2024, publicată pe pagina web a PRIMĂRIEI BISTRIȚA, la adresa www.primariabistrita.ro/anunțuri/achiziții-publice, autoritatea contractantă menționează că a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și Servicii Bistrița*”.

Valoarea estimată a achiziției era de 676.200,00 lei pentru un total de 29.400 de ore de pază, reprezentând un tarif pe oră estimat de 23 de lei.

Au fost depuse 5 oferte până la data limită de depunere a ofertelor 08.04.2024 și la finalizarea procesului de evaluare, Comisia a desemnat câștigătoare oferta societății SISTEME DE SECURITATE SCUTUL NEGRU CLUJ NAPOCA. Împotriva rezultatului procedurii au depus contestație operatorii economici ALFA SECURITY SERVICE SRL, clasată pe locul 2 și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL clasată pe locul 3.

Ambii ofertanți au renunțat la contestațiile formulate ca urmare a adoptării măsurii de remediere de anulare a procedurii și reluării procesului de evaluare a ofertelor. Sens în care CNSC a emis Decizia cu nr. 26921/1312/C5/29.04.2024 prin care a luat act de renunțarea la soluționarea contestațiilor.

Ulterior comisia de evaluare a reanalizat ofertele operatorilor economici clasați inițial pe primele două locuri.

În urma reanalizării ofertelor comisia de evaluare a stabilit că ALFA SECURITY SERVICE SRL îndeplinește toate condițiile impuse prin documentația achiziției și prin aplicarea criteriului de atribuire și a fost declarată câștigătoare.

După comunicarea rezultatului procedurii către toți operatorii economici implicați în procedura, în data de 28.05.2024 autorității

contractante i s-a comunicat contestația formulată de către operatorul economic AMBADOR GROUP SECURITY SRL.

CNSC a soluționat contestația și a emis Decizia nr. 1892/C5, 1806, 2118 din 08.07.2024, Decizie rămasă definitivă prin neatacare. Prin Decizia nr. 1892/2024, Consiliul a admis în parte criticile formulate de către contestatoarea AMBADOR GROUP SECURITY SRL., dispunând în ceea ce privește oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL verificarea elementelor de cost (sporuri) și corectitudinea calculelor, precum și verificarea includerii tuturor elementelor de cost.

Ținând cont de dispozițiile Deciziei CNSC nr. 1892/2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ALFA SECURITY SERVICE SRL, clarificări în acest sens prin adresa cu nr. 69132/17.07.2024.

ALFA SECURITY SERVICE SRL, a răspuns în termenul acordat, cu adresa nr. 579/25.07.2024. Comisia a constatat că răspunsul ofertantului este punctual și că s-au detaliat toate elementele de cost ale ofertei, inclusiv cheltuielile directe și indirecte care erau incluse în justificarea propunerii financiare la rubrica Alte cheltuieli, respectându-se valorile inițiale indicate, anexându-se și documentele doveditoare solicitate și a declarat câștigătoare, din nou oferta depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL.

După comunicarea rezultatului procedurii, operatorul economic AMBADOR GROUP SECURITY SRL, a formulat din nou contestație împotriva rezultatului procedurii.

Contestația cu nr. 533/05.08.2024 a făcut obiectul dosarului CNSC cu nr. 2709/2024. Consiliul, soluționând contestația, a admis-o în parte, dispunând în ceea ce privește oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL verificarea următoarelor elemente:

- includerea în cadrul ofertei a pistolului și muniției aferente;
- dacă agenții erau angajați la data depunerii ofertei.

Astfel că prin Solicitarea de clarificări cu nr. 88204/ 16.09.2024, autoritatea contractantă a cerut ofertantului ALFA SECURITY SERVICE SRL să clarifice lipsa pistolului solicitat în caietul de sarcini și să transmită pentru verificarea faptului că agenții mai erau angajați, contractele de muncă actualizate cu actele adiționale din care să reiasă majorarea salariului brut la 3.300 de lei sau extrasele de REVISAL la zi. Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul acordat prin adresa cu nr. 727/19.09.2024. Comisia a constatat că fiind lămuritor răspunsul la solicitarea de clarificări, fapt pentru care a declarat din nou câștigătoare aceeași ofertă.

După comunicarea rezultatului procedurii, același ofertant AMBADOR GROUP SECURITY SRL, a comunicat autorității contractante o nouă contestație, contestația cu nr. 628/27.09.2024.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare prin contestația ce face obiectul prezentei cereri, autoritatea contractantă solicită înlăturarea lor.

Aplicând Decizia CNSC cu nr. 2518/06.09.2024, autoritatea contractantă susține că a solicitat ofertantului ALFA SECURITY SERVICE SRL să lămurească neinclusiunea în lista cu dotări a pistolului și muniției aferente.

Comisia a considerat pertinent răspunsul ofertantului, fiind de acord cu faptul că această dotare nu poate fi achiziționată în cadrul contractului de servicii pază ce se va atribui, nefiind prevăzută în Analiza de risc a obiectivelor. Așa cum a precizat și ofertantul în cauză, dotarea cu pistol presupune o autorizare specifică pe care autoritatea contractantă nu a solicitat-o nicăieri în documentația achiziției. Și într-adevăr, nicăieri în caietul de sarcini nu este specificat că serviciul de pază este înarmat.

Așa cum autoritatea contractantă a arătat și în punctul de vedere deus în cadrul dosarului CNSC cu nr. 2709/2024, enumerarea dotărilor din caietul de sarcini s-a făcut cu titlul de exemplu.

În ceea ce privește documentele comunicate de către ofertantul ALFA SECURITY SERVICE SRL, comisia le-a verificat și a stabilit că ele confirmă:

- faptul că agenții erau angajați la data depunerii ofertei, fapt ce trebuia verificat conform ultimei decizii CNSC,
- faptul că salariul este în concordanță cu Justificarea de preț din cadrul propunerii financiare.

În concluzie Comisia de evaluare a făcut verificările dispuse prin Decizia CNSC cu nr. 2518/06.09.2024, constatând corectitudinea acestora, fapt pentru care solicită respingerea contestației formulate.

În probațiune, au fost depuse înscrișuri.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210636968/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Târgu Mureș la data de 04.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 13.524,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

DIRECȚIA DE INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII BISTRIȚA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de atribuire, prin publicarea solicitării de oferte nr. 33201/28.03.2024 pe site-ul propriu în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„prestare servicii pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și servicii Bistrița: depozit de deșuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului Bistrița str. Zăvoaie, nr. 140, strand Municipal, str. Codrișor nr. 12, Parc Viișoara, Parc Wonderland și fosta uzină str. Zefirului nr. 1”*, cu valoarea estimată a achiziției min. 676.200,00 lei și max. 1.010.160,00 lei fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au deus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 38508/11.04.2024 al ședinței de deschidere a ofertelor.

Împotriva acestei proceduri, au fost formulate contestațiile:

- Contestația nr. 482/28.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 33279/28.05.2024, care formează obiectul dosarului **nr. 1806/2024**, formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL prin care a solicitat:

„a) admiterea contestației formulate;

b) anularea actelor autorității contractante, respectiv: raportul procedurii nr. 50271/20.05.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 50361/20.05.2024, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care contestatoarea le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL;

c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedură, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei depuse de ALFA SECURITY SERVICE SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.”

- contestația nr. 514/17.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 38020/17.06.2024, care formează obiectul dosarului **nr. 2118/2024**, formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL prin care a solicitat:

„a) admiterea contestației formulate;

b) anularea actelor autorității contractante, respectiv: raportul procedurii nr. 50271/20.05.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 50361/20.05.2024, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care contestatoarea le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL;

c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedură, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei depuse de ALFA SECURITY SERVICE SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă”, soluționate prin Decizia nr. 1892/C5/1806, 2118/08.07.2024 astfel: „Admite contestațiile formulate de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL (dosar nr. 1806/2024 și dosar nr. 2118/2024), în contradictoriu cu DIRECȚIA DE INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII BISTRIȚA, în calitate de autoritate contractantă. Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 50271/20.05.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ALFA SECURITY SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ALFA SECURITY SRL, cu respectarea considerentelor, a documentației de atribuire și a legislației incidente.”

Urmare a punerii în aplicare a deciziei antemenționate, împotriva acestei proceduri s-a depus contestația nr. 533/05.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 49808/06.08.2024, formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL prin care a solicitat:

„a) admiterea contestației formulate;

b) anularea actelor autorității contractante, respectiv: raportul procedurii nr. 72386/29.07.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 72415/29.07.2024, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care contestatoarea le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L.;

c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de

aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei depuse de ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă” soluționată prin Decizia nr. 2518/C5/2709/ 06.09.2024 astfel: „Admite, în parte, contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA DE INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII BISTRIȚA, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 72386/29.07.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ALFA SECURITY SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ALFA SECURITY SRL, cu respectarea considerentelor, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind constatarea neconformității ofertei câștigătoare.”

Contestatorul este nemulțumit de decizia comisiei de evaluare de declarare ca și admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ALFA SECURITY SERVICE SRL.

În cadrul Deciziei nr. 2518/C5/2709/06.09.2024 rămasă definitivă prin neatacare, Consiliul a reținut:

„Referitor la critica contestatorului, ce privește dotarea tehnică a câștigătorului, Consiliul o consideră întemeiată din următoarele considerente:

În Decizia nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024, Consiliul a stabilit:

[De asemenea, ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nu a inclus în prețul ofertat toate costurile cu dotările. Astfel, în caietul de sarcini nr. 31124/ 25.03.2024 pentru achiziționarea de servicii de pază la obiectivul „Depozit de deșeuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului Bistrița”, la pagina 2, capitolul 5 - Condiții tehnice, se solicită: „dotarea tehnică a agenților de pază: baston de cauciuc, pistol, muniție, pulverizator iritant-lacrimogen”.

Ofertantul nu a inclus pistolul și muniția în lista cu dotările (Formularul nr. 9) și nu a cuprins în prețul ofertat costurile pentru achiziționarea acestora, astfel cum se poate observa din justificarea de preț prezentată la pagina 3 din propunerea financiară.

Comisia de evaluare nu a făcut nici o verificare și nu a solicitat clarificări în acest sens.]

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că nu a formulat o solicitare de clarificări, în ceea ce privește acest aspect, deoarece nu există o astfel de cerință în documentația de atribuire, obiectivele sale de pază nu presupun pază înarmată.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, **Consiliu, analizând caietul de sarcini, constată că există o astfel de cerință la pagina 2 din caietul de sarcini (pct. 5 Condiții tehnice), respectiv:**

„În vederea atribuirii contractului de prestări servicii de pază la obiectivul «Depozit de deșeuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului Bistrița», (...), societatea căreia îi va fi atribuit contractul, **va trebui să îndeplinească o serie de condiții, după cum urmează: (...)**

- dotarea tehnică a agenților de pază: baston de cauciuc, pistol, muniție, pulverizator iritant-lacrimogen”.

Ca urmare, autoritatea contractantă trebuie să pună în aplicare decizia Consiliului și să formuleze o solicitare de clarificare, pe acest aspect, către ofertantul câștigător.

Ca urmare a Deciziei nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024, autoritatea contractantă nu a evaluat propunerea tehnică a acestui ofertant, cum ar fi trebuit, aspect consemnat în punctul său de vedere.

Decizia CNSC nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024 este în prezent definitivă, nefiind atacată cu plângere în cadrul termenului legal de către niciuna din părțile interesate.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește** dispozitivul, precum și **considerentele pe care acesta se sprijină**, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, de unde rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei CNSC nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024, se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Analizând considerentele deciziei CNSC nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024 (definitivă) și acțiunile autorității contractante după primirea acestei decizii, Consiliul constată că, deși nu a formulat plângere în cadrul termenului legal, autoritatea contractantă nu a respectat decizia obligatorie a Consiliului, în sensul de a solicita clarificări ofertantului câștigător cu privire la dotarea tehnică a acestuia.

Se constată, față de cele de mai sus, că sunt întemeiate criticile contestatoarei, în sensul nepunerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024, relativ la modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini de către ALFA SECURITY SERVICE SRL.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu a fost completă și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de ALFA SECURITY SERVICE SRL, sub aspectul analizat anterior, sunt fondate, urmând să fie admise.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Referitor la critica contestatorului, ce privește contractele de muncă prezentate de câștigător, Consiliul o consideră întemeiată din următoarele considerente:

În Decizia nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024, Consiliul a stabilit:

[Conform cerinței nr. 6 din solicitarea de ofertă nr. 33201/ 28.03.2024 - Informații privind personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului de servicii ce fac obiectul contractului: „Ofertantul va face dovada că dispune de personal atestat pentru prestarea serviciilor de pază care a absolvit cursurile profesionale în

conformitate cu prevederile art. 41 din Legea nr. 333/2003 Republicată, privind paza obiectivelor, bunurilor și protecția persoanelor, prin depunerea declarației privind nominalizarea personalului care va participa la îndeplinirea contractului (Completare formular nr. 7) la care se vor atașa atestatele, în copie lizibilă conform cu originalul. Personalul atestat, poate fi angajat sau cu contract de colaborare pe perioada derulării contractului. Pentru personalul care nu este angajat se va prezenta contractul de colaborare și o declarație de disponibilitate”.

Ofertantul ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nu a făcut dovada că dispune de personal angajat pentru prestarea serviciilor de pază. Acesta a prezentat doar Formular 7 - Declarație privind nominalizarea personalului care va participa la îndeplinirea contractului, fără a prezenta contractele de muncă sau extrasele revisal din care să rezulte că agenții de securitate propuși erau angajați ai societății la data depunerii ofertei și nici nu a prezentat declarații de disponibilitate în cazul în care agenții nominalizați nu erau angajați.

În concluzie, autoritatea contractantă nu a efectuat verificări și nu a solicitat clarificări în acest sens.]

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și prin adresa nr. 69132/17.07.2024 a solicitat câștigătorului:

„- contracte de muncă sau extrase REVISAL ale celor 27 de agenți nominalizați să presteze serviciul de pază din care să rezulte că agenții de securitate propuși erau angajați la data depunerii ofertei;

- Declarații de disponibilitate în cazul în care agenții nominalizați nu erau angajați.”

Câștigătorul a răspuns prin adresa nr. 579 din 25.07.2024 la care a anexat contractele de muncă ale celor 27 de agenți nominalizați.

Analizând aceste contracte, Consiliul constată că din cele 27 contracte prezentate, 8 dintre acestea au fost încheiate în anul 2022, cu salariul de 2550 lei brut/lună, 12 dintre acestea au fost încheiate în anul 2023, cu salariul de 3000 lei brut/lună, iar 7 contracte au fost încheiate în anul 2024.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificări pentru contractele încheiate în anii 2022 și 2023, deoarece salariații puteau să-și dea demisia sau să fie concediați. Ofertantul câștigător ar fi trebuit să prezinte și actele adiționale la contractele din 2022 și 2023 prin care acesta a majorat salariul brut la 3300 lei, adică trebuia să prezinte contractele de muncă actualizate cu actele adiționale sau să transmită extrase Revisal la zi.

Solicitarea de clarificări nu a făcut referire la prezentarea unor contracte de muncă actualizate, ofertantul câștigător răspunzând la ce a fost întrebare.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificări pentru a lămurii faptul că agenții erau angajați la data depunerii ofertelor.

Referitor la clauza de mobilitate, despre care ofertantul contestator afirmă că este prea mică, Consiliul precizează că nu intra în competența sa majorarea acestei clauze și, în plus, prin decizia nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024, CNSC a respins critica privind cheltuielile de transport pentru agenții de securitate.

Consiliul apreciază că revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru declararea câștigătoare a unei oferte, context în care aceasta este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ofertei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile legale. Așadar, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, sub aspectele reclamate și admise.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o

evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertanților efectiv dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei.”

Pentru a pune în aplicare Decizia CNSC nr. 2518/C5/2709 din data de 06.09.2024 fost întocmit procesul verbal nr. 87923/16.09.2024 prin care comisia de evaluare a solicitat clarificări, sens în care a transmis ofertantului ALFA SECURITY SERVICE SRL adresa nr. 88204/16.09.2024 prin care a solicitat: „având în vedere că în lista cu dotările Formularul 9 a ofertei nu apare specificat pistolul care a fost solicitat în caietul de sarcini al obiectivului „Depozit de deșeuri – autoturisme, abandonate pe domeniul public al municipiului Bistrița, strada Zăvoaie nr. 140” vă solicităm să clarificați lipsa pistolului solicitat în caietul de sarcini prin raportare la prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016 (...). În situația în care această omisiune este rezultatul unei erori, astfel încât să poată fi considerat un viciu de formă, vă solicităm să transmiteți dovada. Analizând cele 27 de contracte prezentate, 8 dintre acestea au fost încheiate în anul 2022 cu salariul de 2550 lei/brut/lună, 12 dintre acestea au fost încheiate în anul 2023, cu salariul de 3000 lei/brut/lună iar 7 contracte au fost încheiate în anul 2024. Deoarece există posibilitatea ca salariații angajați în anul 2022 și 2023 să-și fi dat demisia sau să fie concediați, comisia solicită acte adiționale la contractele din 2022 și 2023 prin care acesta a majorat salariul brut la 3300 lei, adică să prezentați contracte de muncă actualizate cu actele adiționale sau să transmiteți extrase Revisal la zi.”

Prin adresa nr. 727/19.09.2024 ALFA SECURITY SERVICE SRL răspunde astfel: „deși în caietul de sarcini pentru Depozit deșeuri – autoturisme abandonate, la pagina 2 s-au enumerat dotările aferente executării contractului, indicându-se printre altele și pistol, am considerat că această enumerare este dată cu titlu exemplificativ, deoarece coroborat cu celelalte informații din caietul de sarcini nu rezultă necesitatea ofertării acestui echipament. Nicăieri în documentația de atribuire nu ați solicitat pază înarmată și de asemenea nici autorizația de deținere armament, necesară în cazul dotării cu pistol a agenților conform legii nr. 395/2004. În plus, având în vedere faptul că societatea noastră este în contract cu dumneavoastră cunoaște analiza de risc a obiectivului în care s-a stabilit modalitatea asigurării pazei pentru acoperirea tuturor vulnerabilităților obiectivului și acest document nu prevede paza cu arma. Ținând cont că planul de pază se întocmește conform Legii nr. 333/2003 în baza analizei de risc a obiectivului, autoritatea contractantă nu poate solicita modalități de pază sau dotări peste ce prevede acest document, nefiindu-i permis. Ofertanții aveau obligația să includă în ofertă toate dotările necesare implementării contractului, fapt realizat de societatea noastră pistolul nefiind necesar decât în cazul asigurării pazei înarmate, serviciu pe care nu l-ați solicitat.”

Din conținut adresei rezultă în mod expres că în cadrul dotărilor ofertate de ALFA SECURITY SERVICE SRL nu se regăsește nici pistolul și nici muniția, deși au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini.

În cadrul punctului de vedere, după reevaluarea ofertelor urmare punerii în aplicare a Deciziei CNSC autoritatea contractantă susține că „comisia a considerat pertinent răspunsul ofertantului, fiind de acord cu faptul că această dotare nu poate fi achiziționată în cadrul contractului servicii de pază ce se va atribui, nefiind prevăzută în analiza de risc a obiectivelor. Așa cum a precizat și ofertantul în cauză, dotarea cu pistol presupune o autorizare specifică pe care nu am solicitat-o nicăieri în documentația achiziției. Și într-adevăr, nicăieri în caietul de sarcini nu am specificat ca serviciul de pază este înarmat. Așa cum am arătat și în punctul de vedere depus în cadrul dosarului CNSC cu nr. 2709/2024 enumerarea dotărilor din caietul de sarcini s-a făcut cu titlu de exemplu”, susțineri care sunt în evidentă contradicție cu propriile cerințe stabilite în cadrul documentației de atribuire, care nu a fost contestată.

În cadrul deciziilor anterioare, Consiliul a constatat în mod definitiv că cerința din cadrul caietului de sarcini nu poate fi considerată cu titlul exemplificativ, având în vedere că acest aspect nu este menționat în cadrul caietului de sarcini.

În elaborarea ofertelor, ofertanții nu pot face presupuneri că anumite specificații tehnice sunt obligatorii iar altele sunt cu titlu exemplificativ.

De aici rezultă în mod evident că verificarea îndeplinirii acestei cerințe nu a fost făcută de autoritatea contractantă în mod corect/riguros nici prima dată și nici în etapele de reevaluare a propunerilor tehnice urmare a deciziilor CNSC.

Consiliul constată că în raport de natura și complexitatea contractului, autoritatea contractantă a impus, în mod evident, cerințe și specificații tehnice excesive, însă prin necontestarea acestora și-au dobândit forța obligatorie atât față de ofertanți care au avut obligația de a-și elabora propunerea tehnică cât și față de autoritatea contractantă de a verifica modalitatea de îndeplinire.

Este evident că autoritatea contractantă nici în etapa de reevaluare a ofertelor nu își cunoaște propriile cerințe expres detaliate în cadrul documentației de atribuire și pe care, teoretic, se presupune că le-a verificat temeinic și cu rigorile impuse de lege.

Autoritate contractantă în cadrul caietului de sarcini a menționat în mod expres și imperativ **„la pagina 2 din caietul de sarcini (pct. 5 Condiții tehnice), respectiv: „În vederea atribuirii contractului de prestări servicii de pază la obiectivul «Depozit de deșeuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului Bistrița», (...), societatea căreia îi va fi atribuit contractul, va trebui să îndeplinească o serie de condiții, după cum urmează: (...) - dotarea tehnică a agenților de pază: baston de cauciuc, pistol, munitie, pulverizator iritant-lacrimogen”.**

Faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat autorizație de deținere a armamentului sau că în cadrul Analizei de risc a obiectivului nu se regăsește paza cu arma, nu implică reevaluarea ofertelor ulterior pronunțării a două Decizii de către CNSC rămase definitive, fără a ține cont

de această specificație tehnică expresă, cu privire la dotarea tehnică a agenților de pază cu pistol și muniție, din cadrul caietului de sarcini și necontestată, doar în baza simplului motiv că societatea care nu a oferit pistol și muniție este chiar societatea, care efectuează baza încă din anul 2020 la obiectivele autorității contractante, care cunoștea Analiza de risc a obiectivelor și care a fost declarată de către autoritatea contractantă câștigătoare.

În speță, autoritatea contractantă a recunoscut că nu a verificat dacă ofertantul ALFA SECURITY SERVICE SRL are dotarea tehnică a agenților de pază cu pistol, muniție, motivat de faptul că nu a solicitat serviciul de pază este înarmat și autorizare specifică.

Consiliul apreciază că evaluarea ofertelor trebuie să fie realizată cu maximă seriozitate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității **prounerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această activitate nu s-a derulat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului este întemeiată, urmând să fie admisă.

Autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a selecta din propunerea tehnică cerințele pe care să le verifice în raport de prevederile caietului de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu/nelegal formulate sau abuzive, operatorii economici aveau dreptul de a contesta respectivele specificații/cerințe, potrivit prevederilor legale și neremediate de către autoritatea contractantă anterior depunerii ofertelor, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**”* și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel

încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

*„42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

*43. Această obligație **strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante**, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.*

*44. Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertantii să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertantii. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.*

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la verificarea contractelor depuse de către ALFA SECURITY SERVICE SRL urmare a solicitărilor de clarificări, rezultă că membrii comisiei de evaluare nu au analizat sub niciun aspecte aceste contracte, în cadrul procesului verbal nr. 90283/23.09.2024 fiind doar menționate că au fost transmise extrasele Revisal iar răspunsurile au fost considerate concludente.

Procedând la verificarea contractelor depuse, Consiliul reține că spre deosebire de restul contractelor, contractul domnului Spinu Sorin nr. 280/30.05.2023 are ultima modificare la data de 01.10.2023 de majorare salarială la 3300 lei, în condițiile în care restul salariaților au și în 01.07.2024 o majorare salarială la 3700 lei. Astfel, comisia de evaluare în etape de reevaluare dispusă de CNSC prin Decizia nr. 2518/C5/2709 din data de 06.09.2024 a considerat răspunsul concludent fără nicio dovadă că salariatul Spinu Sorin era angajatul ALFA SECURITY SERVICE SRL la momentul depunerii ofertei.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. i) și 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, verificarea răspunsului la solicitarea de clarificări nu se limitează la simpla inventariere a documentelor și la acceptarea ca și concludent a răspunsului, astfel cum a procedat autoritatea contractantă în procedura în care a fost formulată contestația care face obiectul prezentei, ci este un proces laborios, și care să confere autorității contractante certitudinea că răspunsul este unul concludent și că nu i s-a adus niciun avantaj ofertantului respectiv.

Explicațiile ALFA SECURITY SERVICE SRL din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nu reprezintă, în fapt, o justificare a concludentă, având în vedere că solicitarea autorității contractante a fost „*vă solicităm să clarificați lipsa pistolului solicitat în caietul de sarcini (...) În situația în care această omisiune este rezultatul unei erori, astfel încât să poată fi considerat un viciu de formă, vă solicităm să transmiteți dovada (...) să prezentați contracte de muncă **actualizate cu actele adiționale sau transmiteți extrase Revisal la zi**”* ci o interpretare proprie a cerințelor caietului de sarcini în sensul că solicitarea din cadrul caietului de sarcini în fapt este o exemplificare (interpretare neacceptată de către CNSC în soluționarea contestațiilor anterioare) și depunerea unor extrase Revisal din care nu rezultă că sunt la actualizate la zi.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând ALFA SECURITY SERVICE SRL să justifice lipsa unor specificații tehnice și depunerea unor înscrisuri actualizate. Respectivul ofertant nu a contestat solicitarea autorității contractante, oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Consiliul reține faptul că declararea ofertei ALFA SECURITY SERVICE SRL drept admisibilă de către comisia de evaluare s-a făcut în mod eronat și nelegal având în vedere faptul că:

- membrii comisiei de evaluare au considerat ca fiind concludentă o simpla interpretare a ofertantului ALFA SECURITY SERVICE SRL că cerința respectivă este una exemplificativă (în condițiile în care CNSC prin Deciziile anterioare a înlăturat această interpretare formulată și de autoritatea contractantă în care punctelor de vedere depuse)
- membrii comisiei de evaluare au considerat ca fiind concludentă justificarea ofertantului ALFA SECURITY SERVICE SRL că nu a ofertat dotarea agenților cu pistol și muniție solicitare expresă în caietul de sarcini motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat alte specificații tehnice cum ar fi autorizația de deținere armament iar în cadrul Analizei de risc a obiectivului
- membrii comisiei de evaluare au considerat ca fiind concludentă justificarea ofertantului ALFA SECURITY SERVICE SRL că este în contract în prezent cu autoritatea contractantă și că deține informații suplimentare față de orice alt ofertant la prezenta procedură

- membrii comisiei de evaluare au considerat ca fiind concludentă transmiterea extraselor de Revisal fără face o minimă verificare a acestora dacă din conținutul lor rezultă că agenții erau angajați la data depunerii ofertelor

Consiliul nu va putea reține nici susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la concludența răspunsului ALFA SECURITY SERVICE SRL având în vedere că prin punctele de vedere formulate împotriva contestațiilor la rezultatul procedurii, nu se pot modifica specificațiile tehnice stabilite în mod expres în cadrul caietului de sarcini pentru a stabili câștigător un anumit operator economic care nu îndeplinește respectivele specificații tehnice necontestate în termenul legal.

Mai mult, autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări a solicitat în mod expres clarificarea lipsei dotărilor din cadrul ofertei depuse de ALFA SECURITY SERVICE SRL și justificarea erorii sau a viciului de formă din cadrul propunerii sale tehnice și nu a solicitat acestui ofertant modalitatea în care acesta a înțeles specificațiile tehnice și nici dacă respectivele specificații erau legale sau nu la acel moment (punerea în aplicare a două decizii CNSC pronunțate urmare a formulării a trei contestații).

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în mod eronat răspunsul la solicitarea de clarificare a fost considerat fiind relevant, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante, ceea ce nu s-a întâmplat în speța dedusă soluționării.

Urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, ALFA SECURITY SERVICE SRL s-a limitat să transmită comisiei de evaluare simple susțineri privind oferta sa, având la baza o interpretare proprie și o justificare că cerința respectivă este nelegală în raport cu informațiile pe care le deține din derularea contractului cu autoritatea contractantă și pe care nu le-a contestat în termenul legal.

Autoritatea contractantă în această etapă a procedurii nu își poate invoca propria culpă în sensul elaborării unei documentații nelegale sau care nu corespunde necesității tocmai pentru a menține ca și câștigător ofertantul cu care este în contract.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice trebuie să țină cont de toate specificațiile tehnice expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin neofertarea unor dotări, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea caietului de sarcini, astfel cum ar fi trebuit să procedeze autoritatea contractantă, verificând modalitatea în care ALFA SECURITY SERVICE SRL a elaborat propunerea tehnică.

Astfel, deși autoritatea contractantă a acordat societății ALFA SECURITY SERVICE SRL o reală șansă prin solicitarea de clarificări anterior reprodusă de a explica modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, acest operator economic nu a profitat de ocazie, alegând să facă propriile interpretări ale caietului de sarcini și a invoca inutilitatea specificației tehnice, motiv pentru care Consiliul apreciază că ar fi fost adecvată respingerea ofertei prin raportare atât la prevederile exprese ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Faptul că ALFA SECURITY SERVICE SRL se află în relații contractuale în prezent cu autoritatea contractantă nu conduce în mod automat la concluzia că în cadrul propunerii tehnice nu trebuia să oferteze specificația cu privire la dotările agenților cu pistol și muniție în condițiile în care nu a contestat respectiva specificație tehnică.

Totodată, Consiliul reține că nu poate fi acceptată nici formularea unei noi solicitări de clarificări din partea autorității contractante deoarece un astfel de demers ar fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea celorlalți ofertanți, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform căroră: *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificări-le/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, avantaj constând în ignorarea prevederilor exprese ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina comisiei de evaluare respingerea ofertelor urmare a răspunsului neconcludent la solicitarea de clarificări.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea răspasurilor la solicitările de clarificări, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i), j) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL sunt pe deplin justificate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către AMBASADOR GROUP SECURITY SRL în contradictoriu cu DIRECȚIA DE INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII BISTRIȚA și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL potrivit dispozițiilor legale, ale documentației de atribuire și a celor reținute în Deciziile CNSC nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024, nr. 2518/C5/2709 din data de 06.09.2024 și în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către AMBASADOR GROUP SECURITY SRL în contradictoriu cu DIRECȚIA DE INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII BISTRIȚA și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ALFA SECURITY SERVICE SRL potrivit dispozițiilor legale, ale documentației de atribuire și a celor reținute în Deciziile CNSC nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024, nr. 2518/C5/2709 din data de 06.09.2024 și în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Florentina
DRĂGAN



MEMBRU,
Eugen-Ștefan-Dorel
COJOACĂ



MEMBRU,
Doina-Florica
ENIȚĂ



Redactat în 4 exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini.