



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 57324 /2709/C5/ 10.09.2024

**DIRECȚIA DE INFRASTRUCTURĂ ȘI
SERVICII BISTRITA**

Bistrița, Județ: BISTRITA-NASAUD, strada
Liviu Rebreanu nr. 2-4

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 2518/C5/2709/06.09.2024, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 49808/06.08.2024.

**PREȘEDINTE INTERIMAR,
Bogdan-Marius BOGHIU**



STM
D. Kocsis
Analizată și pregătită!
13.09.2024

Ana Vinlaru M.
16.09.2024



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2518/C5/2709

Data: 06.09.2024

Prin contestația nr. 533/05.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 49808/06.08.2024, formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, cu sediul în Sat Rușii – Munți, comuna Rușii – Munți nr. 314, jud. Mureș, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. J26/1659/2017, având CUI RO 38176935, reprezentată legal prin administrator – Vlaic Vasile Florin, împotriva rezultatului procedurii, emis de DIRECȚIA DE INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII BISTRIȚA, cu sediul în localitatea Bistrița, str. Liviu Rebreanu nr. 2-4, jud. Bistrița Năsăud, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de achiziție, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Prestare servicii pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și servicii Bistrița: depozit de deșuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului Bistrița str. Zăvoaie, nr. 140, ștrand Municipal, str. Codrișor nr. 12, Parc Viișoara, Parc Wonderland și fosta uzină str. Zefirului nr. 1*” inițiată prin publicarea solicitării de oferte nr. 33201/28.03.2024 pe site-ul propriu, s-a solicitat:

a) admiterea contestației formulate;

b) anularea actelor autorității contractante, respectiv: raportul procedurii nr. 72386/29.07.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 72415/29.07.2024, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care contestatoarea le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L.;

c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei depuse de ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., conform cerințelor din

documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care AMBASADOR GROUP SECURITY SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a formulat contestația pentru următoarele motive:

În fapt, DIRECȚIA DE INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII BISTRIȚA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice conform art. 68 alin. 1 lit. h) din Legea 98 / 2016 având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și Servicii Bistrița”, cod CPV 79713000- 5, prin solicitarea de ofertă de preț nr. 33201/28.03.2024, publicată pe site-ul PRIMĂRIEI BISTRIȚA, cu termen limită de depunere a ofertelor în data de 08.04.2024, cu o valoare estimată de 676.200 lei, pentru o durată de 8 luni (01.05.2024- 31.12.2024).

Prin comunicarea privind rezultatul achiziției nr. 39236/15.04.2024, transmisă pe adresa de e-mail a contestatoarei în data de 15.04.2024, autoritatea contractantă a informat-o că oferta acesteia este admisibilă și se situează pe locul 3 iar oferta câștigătoare este cea depusă de societatea SISTEME DE SECURITATE SCUTUL NEGRU SRL Cluj – Napoca, cu prețul de 617.400 lei, în timp ce oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL se află pe locul 2 cu prețul de 630.042 lei.

Împotriva acestui rezultat, contestatoarea AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a formulat contestația nr. 432/22.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 25113/23.04.2024 (Dosar nr. 1358/C5/2024).

Prin adresa nr. 43449/24.04.2024, autoritatea contractantă a informat contestatoarea că va adopta măsuri de remediere, respectiv că va anula raportul procedurii, procesele verbale de evaluare și comunicările privind rezultatul procedurii și că va reevalua ofertele SISTEME DE SECURITATE SCUTUL NEGRU SRL și ALFA SECURITY SERVICE SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, ținând cont de toate aspectele invocate de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL în contestație.

Astfel, considerând suficiente măsurile de remediere anunțate de autoritatea contractantă, contestatoarea a renunțat la contestație.

În urma reevaluării ofertelor, contestatoarea a primit în data de 21.05.2024, pe adresa de email a societății, comunicarea nr. 50361/ 20.05.2024, prin care autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa este admisibilă și se situează pe locul 2 iar oferta câștigătoare este cea depusă de societatea ALFA SECURITY SERVICE SRL cu prețul de 630.042 lei.

După reevaluarea ofertelor și comunicarea noului rezultat, contestatoarea a solicitat din nou prin cererea înregistrată la aceasta sub nr. 476/22.05.2024, accesul pentru studierea dosarului achiziției iar autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției în 23.05.2024, fără a pune la dispoziție oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL, considerată confidențială.

Prin contestația nr. 482/28.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 33279/28.05.2024 (Dosar nr. 1806/C5/2024), a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, iar în data de 10.06.2024 reprezentantul contestatoarei a putut studia oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

După studierea ofertei ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. a depus Contestația nr. 514/17.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 38020/17.06.2024 (Dosar nr. 2118/C5/2024) prin care a criticat modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta operatorului economic declarat câștigător.

Consiliul a admis ambele contestații depuse de contestatoare prin Decizia nr. 1892/C5/1806/2118 din 08.07.2024 și a dispus reevaluarea ofertei ALFA SECURITY SERVICE S.R.L.

Ca urmare a Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, a solicitat clarificări ofertantului ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. și, acceptând răspunsul acestuia, l-a declarat din nou câștigător.

Formulează prezenta contestație împotriva rezultatului procedurii deoarece apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat în totalitate Decizia Consiliului nr. 1892/C5/1806/2118 din 08.07.2024 și astfel nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente iar actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de către ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., societate care a prezentat o ofertă ce nu respectă cerințele documentației de atribuire și cerințele legale din domeniul serviciilor de pază, a propus un preț artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu include toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

După transmiterea noului rezultat al procedurii prin comunicarea nr. 72418/29.07.2024, a solicitat vizualizarea dosarului achiziției publice iar în data de 31.07.2024 reprezentantul societății a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, unde a constatat că autoritatea contractantă nu a pus în totalitate în aplicare Decizia Consiliului nr. 1892/C5/1806/2118 din 08.07.2024 din următoarele motive:

1. Comisia de evaluare a omis să ceară clarificări ofertantului ALFA SECURITY S.R.L. referitor la critica invocată de contestator prin contestația nr. 514/17.06.2024, critică ce a fost reținută ca întemeiată de Consiliu, prin care a atras atenția că oferta ALFA SECURITY SERVICE SRL

conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Ofertantul declarat câștigător a propus un preț de 630.042 lei, reprezentând un tarif orar de 21,43 lei/oră.

Tariful ofertat de ALFA SECURITY SERVICE SRL demonstrează că nu au fost respectate prevederile Codul Muncii și a celorlalte legi aplicabile contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Ofertantul ALFA SECURITY SRL a depus în oferta sa justificarea propunerii financiare pentru fiecare post în parte.

Astfel, la pag. 3 din propunerea financiară se regăsește justificarea tarifului pentru obiectivul „Depozit deșeurii”.

Această justificare de tarif, cu exact aceleași sume, a fost utilizată și pentru celelalte 4 obiective: Ștrand Municipal, Parc Viișoara, Parc Wonderland, Fosta Uzină Termică.

Conform acestei justificări, tariful pentru un post permanent (24 ore/24 ore) pentru o perioadă de 8 luni este compus din următoarele elemente:

1. Salariu tarifar: 3.300 lei/agent/lună
2. Spor de noapte: 116,01 lei/agent/lună
3. Spor pentru zilele de sărbătoare legală: 136,35 lei/agent/lună
4. Sporul de weekend: 0,33 lei/agent/lună
5. Indemnizația pentru concediul de odihnă = 287,11 lei/agent/lună
6. Salariu brut: 3.839,80 lei/agent/lună
7. Contribuțiile angajatorului: 2,25%: 86,40 lei/agent/lună
8. Fond persoane cu handicap: 132 lei/agent/lună
9. Total cheltuieli cu forța de muncă: 4058,20 lei/agent/lună
10. Total cheltuieli pe oră/agent: 24,55 lei
11. Total valoarea contractului pe 8 luni servicii de pază: 144.354

lei

12. Alte cheltuieli: 8618,40 lei/8 luni
13. Profit: 400 lei/8 luni
14. Subvenții: - 27364 lei/8 luni
15. Total cheltuieli contract: 126.008,40 lei/8 luni (1 obiectiv)
16. Total lei/oră/agent (tarif unitar): 21,43 lei/oră.

În cele ce urmează, contestatoarea demonstrează cum, de fapt, prin modalitatea de calcul utilizată de ofertantul ALFA SECURITY SERVICE SRL, tariful unitar nu este 21,43 lei, ci 25,98 lei, iar cu acest tarif oferta depășește valoarea estimată și trebuia respinsă.

Presupunând că toate calculele efectuate de ofertant până la rândul 9 - Total cheltuieli cu forța de muncă, sunt corecte, există următoarele date:

✓ 4058,20 lei/agent/lună: cheltuieli cu salariul de bază și sporuri, indemnizații, fond handicap, CAM, etc. pentru 1 agent pe 1 lună;

✓ 5,27 agenți/post. În justificarea prețului, ALFA SECURITY SERVICE SRL s-a obligat să folosească 5,27 agenți pentru fiecare post pentru a reduce sporul de noapte și sporul pentru zilele de sărbătoare legală;

4058,20 lei/agent/lună x 8 luni (durata contract) x 5,27 agenți/post = 171.093,71 lei.

Deci valoarea corectă la rândul 11 - Total valoare contract pe 8 luni servicii de pază este 171.093,71 lei și nu 144.354 lei cât a prevăzut ofertantul.

Valoarea de 144.354 lei prevăzută de ofertant pentru 8 luni a fost calculată raportându-se doar la 4,45 agenți de securitate/post în loc de 5,27 agenți de securitate cum s-a angajat prin ofertă să folosească (5,27 agenți/post x 5 posturi = 26,35 agenți, iar acesta a nominalizat 27 agenți în Formularul 7 - Lista cu personal)

144.354 lei : 8 luni (durată contract) : 4058,20 lei/agent/luna = 4,45 agenți (4,446367847814302 agenți mai exact).

Prin folosirea acestui artificiu de calcul, ofertantul a redus pe nedrept valoarea acestor cheltuieli de la 171.093,71 lei la 144.354 lei.

Astfel, adăugând la suma de 171.093,71 lei, cei 8618,40 lei (Alte cheltuieli), cei 400 lei profit și scăzând 27.364 lei subvențiile, se ajunge la total cheltuieli în valoare de 152.748,11 lei pentru 1 obiectiv (1 post), adică un tarif orar de 25,98 lei/oră (152.748,11 lei : 5880 ore), mai mult decât tariful orar estimat de către autoritatea contractantă în valoare de 23 lei/oră.

Dacă pentru 1 obiectiv, totalul cheltuielilor este în valoare de **152.748,11 lei**, pentru cele 5 obiective ale contractului, valoarea cheltuielilor este de **763.740,55 lei**, iar oferta depășește valoarea estimată de către autoritatea contractantă (676.200 lei) și trebuia respinsă.

În concluzie, ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. a folosit un artificiu de calcul pentru a reduce nejustificat valoarea ofertei sale de la 763.740,55 lei la 630.042 lei, raportându-se la 4,45 agenți de securitate / post în loc de 5,27 agenți de securitate / post așa cum a declarat în propunerea sa financiară și în răspunsul la solicitarea de clarificări, încălcând astfel prevederile HG nr. 900/2023, în ceea ce privește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, dispozițiile art. 125-126 din Codul Muncii în ceea ce privește munca de noapte, dispozițiile art. 137-138 din Codul Muncii în ceea ce privește repausul săptămânal și munca de weekend, dispozițiile art. 139-143 din Codul Muncii în ceea ce privește zilele de sărbătoare legală și dispozițiile art. 145-150 în ceea ce privește concediul de odihnă, nu a luat în calcul toate drepturile de natură salarială, așa cum sunt reglementate de art. 160 Codul Muncii, pentru agenții de securitate suplimentari (5,27 agenți în loc de 4,45 agenți de securitate / post).

Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a făcut nici o verificare și nu a solicitat clarificări în acest sens, nici măcar după Decizia nr. 1892/C5/1806/2118 din 08.07.2024.

Astfel, oferta acestuia trebuia respinsă în baza art. 137 alin. 1, alin. 2 lit. d) și e) și alin. 3 lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens s-a pronunțat și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 2052/C2/2374 din 23.07.2024.

2. Comisia de evaluare a omis să ceară clarificări ofertantului ALFA SECURITY S.R.L. referitor la critica invocată de contestator prin

contestația nr. 514/17.06.2024, critică ce a fost reținută ca întemeiată de Consiliu, prin care a atras atenția că oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L nu a respectat cerința 8 din solicitarea de preț și nu a inclus în prețul oferit toate costurile cu dotările.

În formularul nr. 9 prezentat de către ofertantul ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nu se regăsesc toate dotările specifice conform caietului de sarcini. Mai exact, în lista cu dotările de care dispune, acesta nu a cuprins pistolul și muniția, dotări solicitate în caietul de sarcini pentru achiziționarea de Servicii de paza la obiectivul „Depozit de deșuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului Bistrița, cu sediul în strada Zăvoaie, nr. 140”, la pagina 2, capitolul 5 — Condiții tehnice: „dotarea tehnică a agenților de pază: baston de cauciuc, pistol, muniție, pulverizator iritant- lacrimogen”.

Chiar dacă ofertantul ar invoca faptul că subcontractantul ROMANIAN SECURITY SYSTEMS S.R.L. ar deține pistol și muniție, aceste dotări nu au fost menționate nici în Formularul nr. 9 transmis de subcontractant iar prin acordul de subcontractare părțile s-au înțeles ca ROMANIAN SECURITY SYSTEMS S.R.L. să presteze doar servicii de monitorizare și intervenție, fără servicii de paza umană.

Mai mult, ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nu a inclus în justificarea tarifului pentru acest obiectiv, de la pag. 3 din propunerea financiară, costuri pentru aceste dotări (pistol și muniție), iar prin răspunsul nr. 579/25.07.2024 la solicitarea de clarificări nr. 69132/17.07.2024, acesta confirmă, încă o dată, că nu a cuprins costurile pentru aceste dotări în prețul oferit.

Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în acest sens și a acceptat răspunsul incomplet al ofertantului la solicitarea de clarificări deși oferta acestuia trebuia respinsă în baza art. 137 alin. 1, alin. 2 lit. b) și alin. 3 lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016.

3. Comisia de evaluare a acceptat răspunsul neconcludent al ofertantului cu privire la prezentarea dovezilor că agenții de securitate nominalizați erau angajați ai societății la data depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 69132/17.07.2024 a cerut ofertantului ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. să depună contracte de muncă sau extrase Revisal ale celor 27 agenți nominalizați din care să rezulte că aceștia erau angajați la data depunerii ofertei.

Prin răspunsul său, ofertantul ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. a prezentat 27 contracte de muncă însă contractele prezentate nu pot fi considerate dovezi ale faptului că agenții respectivi erau angajați la data depunerii ofertelor deoarece din cele 27 contracte prezentate, 8 dintre acestea au fost încheiate în anul 2022, cu salariul de 2550 lei brut/lună, 12 dintre acestea au fost încheiate în anul 2023 cu salariul de 3000 lei brut/lună, iar 7 contracte au fost încheiate în anul 2024.

Chiar dacă au fost încheiate pe durată nedeterminată, contestatorul consideră că aceste contracte nu pot constitui dovezi suficiente că agenții de securitate erau încă angajați la data depunerii ofertelor, deoarece salariații puteau să-și dea demisia sau să fie concediați începând cu următoarea zi după semnarea acestora. Ofertantul nici măcar nu a

prezentat actele adiționale la contractele din 2022 și 2023 prin care acesta era obligat să mărească salariul brut la 3300 lei, cât era minimul legal la data depunerii ofertelor.

Astfel, pentru a dovedi fără îndoială ca agenții erau angajați la data depunerii ofertelor, acesta trebuia să prezinte contractele de muncă actualizate cu actele adiționale sau să transmită extrase Revisal la zi.

Referitor la clauza de mobilitate prevăzută în contractele de muncă, contestatorul scoate în evidență următoarele aspecte:

Pentru prestarea serviciilor de pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și Servicii Bistrița, situate în Mun. Bistrița, ofertantul ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. a nominalizat 27 agenți de securitate.

Conform contractelor de muncă prezentate, 11 agenți de securitate au domiciliul în județul Bistrița-Nasăud iar ceilalți 16 agenți au domiciliul în alte județe (Vaslui, Bacău, Harghita, Alba). Din cei 16 agenți de securitate cu domiciliul în alte județe, 8 au fost preluați din șomaj și ALFA SECURITY SERVICE S.E.L. a invocat convențiile încheiate cu AJOFM pentru a reduce prețul ofertat, fără a face dovada că cei 8 agenți de securitate pentru care societatea primește subvenții erau angajați activi la data transmiterii ofertei, având în vedere că, de la data încheierii convențiilor (10.01.2024 și 04.03.2024) și până la data depunerii ofertelor (08.04.2024) aceștia puteau să-și dea demisia și societatea să piardă subvențiile pentru ei. Din contractele prezentate nu rezultă acest lucru.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 69132/17.07.2024, ofertantul menționează că nu are obligația de a plăti transportul, cazarea și indemnizația de delegare pentru agenții de securitate cu domiciliul în alt județ, deoarece în contractele de muncă este prevăzută o clauza de mobilitate în cuantum de 0,03% din salariul de bază ($3300 \text{ lei} \times 0,03\% / \text{lună} = 0,99 \text{ lei} / \text{agent} / \text{lună}$).

Conform acestei clauze de mobilitate, fiecare agent de securitate se va deplasa din localitatea de domiciliu pentru a lucra în Bistrița, va plăti transportul, va locui departe de familie într-un alt județ situat la sute de kilometri distanță, va plăti cazare lunar timp de 8 luni, dintr-un salariu net de 2079 lei / lună, pentru impresionanta sumă de 0,99 lei / lună în plus la salariu.

Solicită Consiliului să constate absurditatea unei astfel de clauze de mobilitate care arată modul în care ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. își tratează angajații și modul în care acest operator economic respectă doar la nivel declarativ prevederile Codului Muncii.

În concluzie, contestatorul apreciază că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând art. 133 din HG. 395/2016.

Nici în urma Deciziei nr. 1892/C5/1806/2118 din 08.07.2024, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale ofertei ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., încălcând astfel principiile consacrate de prevederile art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016.

Prin modul în care autoritatea contractanta a formulat solicitarea de clarificări, nerespectând Decizia nr. 1892/C5/1806/2118 din 08.07.2024, aceasta a încălcat prevederile art. 209 alin. 1 și alin. 2 din Legea 98/2016.

Prin adresa nr. 76009/08.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 51180/12.08.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” la contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată având în vedere următoarele motive:

Prin solicitarea de ofertă de preț cu nr. 33201/28.03.2024, publicată pe pagina web a PRIMARIEI BISTRITA, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire mai sus menționată, valoarea estimată a achiziției fiind de 676.200,00 lei pentru un total de 29.400 de ore de pază, reprezentând un tarif pe oră estimat de 23 de lei.

Au fost depuse 5 oferte până la data limită de depunere a ofertelor 08.04.2024 și la finalizarea procesului de evaluare, comisia a desemnat câștigătoare oferta societății SISTEME DE SECURITATE SCUTUL NEGRU CLUJ NAPOCA. Împotriva rezultatului procedurii au depus contestație operatorii economici ALFA SECURITY SERVICE SRL, clasată pe locul 2 și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL clasată pe locul 3.

Ambii ofertanți au renunțat la contestațiile formulate ca urmare a adoptării măsurii de remediere, de anulare a procedurii și reluării procesului de evaluare a ofertelor, sens în care CNSC a emis Decizia nr. 26921/1312,1358/C5/29.04.2024 prin care a luat act de renunțarea la soluționarea contestațiilor.

Ulterior comisia de evaluare a reanalizat ofertele operatorilor economici clasați inițial pe primele două locuri.

Urmare a reanalizării ofertelor, comisia de evaluare a stabilit că SC ALFA SECURITY SERVICE SRL îndeplinește toate condițiile impuse prin documentația achiziției și prin aplicarea criteriului de atribuire și a fost declarată câștigătoare.

După comunicarea rezultatului procedurii către toți operatorii economici implicați în procedură, în data de 28.05.2024, autorității contractante i s-a comunicat contestația formulată de către operatorul economic AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.

CNSC a soluționat contestația și a emis Decizia nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024, decizie rămasă definitivă prin neatacare. Prin Decizia nr. 1892/2024, Consiliul a admis în parte criticile formulate de către contestatorul AMBASADOR GROUP SECURITY SRL., dispunând, în ceea ce privește oferta SC ALFA SECURITY SERVICE SRL, verificarea elementelor de cost (sporuri) și corectitudinea calculelor, precum și verificarea includerii tuturor elementelor de cost. Ținând cont de dispozițiile Deciziei CNSC nr. 1892/2024, a solicitat clarificări ofertantului SC ALFA SECURITY SERVICE SRL, prin adresa nr. 69132/17.07.2024.

În ceea ce privește includerea pistolului și a muniției aferente și a includerii costurilor acestora în prețul ofertat, autoritatea contractantă a considerat ca nu se impune a se solicita clarificări pe aceste aspecte. Obiectivele Direcției de Infrastructura și Servicii Bistrita nu sunt obiective de pază înarmată. Pistolul cu muniția aferentă face parte din dotarea

agenților de securitate doar în situația în care se executa paza înarmată. Înarmarea agenților cu pistol conform art. 80 și 81 din Legea 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, necesita obținerea unei autorizații speciale de utilizare armă și se eliberează numai în baza unui contract de prestări servicii pază înarmată, fapt pe care contestatorul ar fi trebuit să îl știe având în vedere obiectul său de activitate. Având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat servicii de pază înarmată, ofertantul nu avea de ce să oferteze în cadrul dotării pistol și muniție aferentă. În documentația achiziției aceste dotări sunt date cu titlul de exemplu, dar operatorii economici trebuiau să oferteze în cadrul dotării echipamentele necesare executării contractului ce face obiectul achiziției, dotări care au fost indicate în mod corect de către ofertantul SC ALFA SECURITY SERVICE SRL în Formularul nr. 9.

ALFA SECURITY SERVICE SRL a răspuns în termenul acordat, cu adresa nr. 579/25.07.2024. Comisia a constatat ca răspunsul ofertantului este punctual și că s-au detaliat toate elementele de cost ale ofertei, inclusiv cheltuielile directe și indirecte care erau incluse în justificarea propunerii financiare la rubrica „Alte cheltuieli”, respectându-se valorile inițiale indicate, anexându-se și documentele doveditoare solicitate.

Comisia a constatat că în justificarea inițială nu există erori de calcul, acestea fiind de fapt doar erori de tehnoredactare. La compensarea muncii pentru timpul prestat în zilele de sărbătoare legală, de exemplu, deși ofertantul a scris în justificarea inițială că 12 zile x 24 ore = 216 ore, a luat în calcul rezultatul corect adică 288 de ore, deoarece continuând algoritmul de calcul rezultă același rezultat de 136,35 lei din justificarea inițială. Comisia a constatat că oferta SC ALFA SECURITY SERVICE SRL:

- 1- Este corelată cu propunerea tehnică;
- 2- Respectarea legislației muncii în ceea ce privește salariul minim brut garantat pe țară, sporurile ce se acordă salariaților din domeniul pazei, cheltuielile angajatorului cu munca;
- 3- Prețul ofertat se încadrează în valoarea estimată a achiziției.
- 4- Prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut. Prețul ofertat cuprinde elementele de cost cu respectarea legislației muncii (Codul Muncii) referitor la salariul brut minim pe țară, sporurile legale ce se acordă salariaților din domeniul pazei, Cod Fiscal pentru cheltuielile angajatorului cu salariile și sporurile salariale legale, cheltuieli indirecte din domeniul pazei, cheltuieli cu echipamentul agenților, cheltuieli cu dotările posturilor, cheltuieli cu personalul TESA, cheltuieli cu controalele medicale ale agenților și cu instruirea anuală, cheltuieli cu tipizate, controale salariați paza, alte cheltuieli. La acestea se adauga si cota de profit a firmei.
- 5- Verificarea sumelor obținute în baza subvențiilor acordate în baza Legii 76/2002: numărul de convenții, perioada de valabilitate a Convențiilor de acordare subvenții, sumele lunare acordate de A.J.O.F.M, corelația personalului beneficiar de subvenții cu listele de personal implicat în executarea contractului.

În acest context, Comisia a declarat câștigătoare oferta societății SC ALFA SECURITY SERVICE SRL.

Referitor la criticile invocate în contestația formulată de către ofertantul SC AMBASADOR GROUP SECURITY asupra ofertei desemnate câștigătoare autoritatea contractantă consideră că sunt neîntemeiate și solicită Consiliului să le înlăture.

Contestatorul susține în mod neîntemeiat că autoritatea contractantă nu a făcut verificările ofertei financiare a ofertantului SC ALFA SECURITY SERVICE SRL cu privire la prețurile oferite în cadrul propunerii financiare. Așa cum a arătat mai sus, după comunicarea Deciziei CNSC nr. 1892/2024 a cerut ofertantului SC ALFA SECURITY SERVICE SRL detalierea tuturor elementelor de cost și acesta a răspuns, anexând și documente justificative prin Adresa cu nr. 579/25.07.2024.

1. În primul rând, contestatoarea susține în mod greșit că valoarea oferită de societatea desemnată câștigătoare este alta și că ar depăși valoarea estimată. De fapt, invocă un calcul plecând de la o premisă greșită, ca să arate că de fapt valoarea de la rândul 11 din justificare a ofertantului SC ALFA SECURITY SERVICE SRL este de fapt de 171.093,71 lei pentru 8 luni de contract și nu 144.354 lei atât cât a indicat acesta.

Calculul contestatorului este eronat deoarece suma de 4.058,20 lei nu reprezintă doar salariul unui agent/lună, așa cum a indicat contestatorul, ci include de fapt și costurile privind compensarea muncii de noapte, a zilelor de sărbătoare legală și concediu care sunt efectuate și de către diferența de până la 5,27 agenți, fapt ce reiese din rubricile anterioare. Societatea nu acordă sporuri, ci include cheltuielile agenților care acoperă liberele.

Comisia a făcut verificările impuse prin Decizia CNSC și a verificat prețurile și calculele oferite de SC ALFA SECURITY SERVICE SRL, constatând corectitudinea acestora.

2. În ceea ce privește critica cu privire la neverificarea includerii tuturor costurilor cu dotarea, solicită Consiliului să o înlăture ca neîntemeiată.

Ofertantul se află în eroare și deși dorește să presteze servicii de pază în cadrul obiectivelor autorității nu cunoaște faptul că acestea nu sunt obiective de pază înarmate și deci nu necesită dotare cu pistol și muniție, dotare care se face în baza Legii 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor. Autoritatea nu poate să organizeze posturile de pază decât după cum prevede Analiza de risc a societății și aceste obiective nu sunt înarmate pentru ca ofertanții să ofere asemenea echipamente. Așa cum a arătat mai sus, în preambulul punctului de vedere, înarmarea cu pistol este reglementată special și nu este permisă în orice condiții. Având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat servicii de pază înarmată, ofertantul nu avea de ce să ofere în cadrul dotării pistol și muniție aferentă. În documentația achiziției aceste dotări sunt date cu titlul de exemplu, dar operatorii economici trebuiau să ofere în cadrul dotării echipamentele necesare executării contractului ce face obiectul achiziției, dotări care au fost indicate în mod corect de către ofertantul SC ALFA SECURITY SERVICE SRL în Formularul nr. 9.

3. În ceea ce privește dovada deținerii personalului, solicită Consiliului să constate că Contractul individual de muncă reprezintă o dovadă a angajării, contractul de angajare fiind menționat și în

documentația achiziției la Cerința 6. În contextul în care autoritatea contractantă este ținută în primul rând să respecte documentația achiziției, autoritatea consideră că solicitarea de clarificări a fost formulată în mod corect atunci când s-a solicitat prezentarea contractelor individuale de muncă a celor 27 de agenți implicați în contract.

4. În privința alegerii contestatoarei cu privire la clauza de mobilitate din Contractele de munca ale ofertantului desemnat câștigător solicită Consiliului să le respingă.

Clauza de mobilitate, SC ALFA SECURITY SERVICE SRL o utilizează justificând de ce nu acordă cheltuieli cu delegarea și detașarea. Precizează că CNSC deja a exclus această critică prin Decizia nr. 1892/2024.

În concluzie, având în vedere cele de mai sus, solicită Consiliului să respingă contestația formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrișuri.

Prin adresa nr. 550/19.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 52828/20.08.2024, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a transmis concluzii scrise prin care reiterează aspectele precizate în contestație.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210470211/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Târgu Mureș la data de 12.08.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 13.524,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

DIRECȚIA DE INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII BISTRIȚA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de atribuire, prin publicarea solicitării de oferte nr. 33201/28.03.2024 pe site-ul propriu în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„prestare servicii pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și servicii Bistrița: depozit de deșeuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului Bistrița str. Zăvoaie, nr. 140, ștrand Municipal, str. Codrișor nr. 12, Parc Viișoara, Parc Wonderland și fosta uzină str. Zefirului nr. 1”*, cu valoarea estimată a achiziției min. 676.200,00 lei și max. 1.010.160,00 lei fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 38508/11.04.2024 al ședinței de deschidere a ofertelor.

În decizia anterioară, Consiliul a stabilit următoarele:

„Prin punctele de vedere nr. 42081/22.04.2024 înregistrat la CNSC sub nr. 25050/22.04.2024, nr. 43575/24.04.2024 înregistrat la CNSC cu nr. 25793/24.04.2024, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în sensul reluării procedurii de atribuire (evaluarea financiară).

Prin adresa nr. 321/23.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 25306/23.04.2024, ALFA SECURITY SERVICE SRL a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația sa, care formează obiectul dosarului nr. 1312/2024.

Prin adresa nr. 436/26.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 26291/26.04.2024, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația sa, care formează obiectul dosarului nr. 1358/2024.”

După reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în raportul procedurii nr. 50271/20.05.2024, potrivit căruia oferta contestatoarei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a fost clasată pe locul 2, pe locul 1 fiind clasat ofertantul ALFA SECURITY SERVICE SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, societatea AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a depus contestațiile care au format obiectul dosarelor nr. 1806/2024 și nr. 2118/2024.

Acestea au fost soluționate prin decizia CNSC nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024 în care Consiliul a stabilit următoarele:

„Admite contestațiile formulate de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL (dosar nr. 1806/2024 și dosar nr. 2118/2024), în contradictoriu cu DIRECȚIA DE INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII BISTRIȚA, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 50271/20.05.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ALFA SECURITY SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ALFA SECURITY SRL, cu respectarea considerentelor, a documentației de atribuire și a legislației incidente.”

După reevaluarea ofertei ALFA SECURITY SRL, autoritatea contractantă a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. 72386/29.07.2024, potrivit căruia oferta contestatoarei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a fost clasată pe locul 2, pe locul 1 fiind clasat tot ofertantul ALFA SECURITY SERVICE SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, societatea AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a depus contestația care face obiectul dosarului nr. 2709/2024.

Criticile contestatoarei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL îl vizează pe ofertantul poziționat pe locul 1 în clasamentul final, respectiv ALFA SECURITY SERVICE SRL, contestatoarea considerând că autoritatea contractantă nu a pus în totalitate în aplicare Decizia Consiliului nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024.

Referitor la critica contestatorului, ce privește poziția 11 din calculația de preț a câștigătorului, Consiliul o consideră neîntemeiată din următoarele considerente:

În Decizia nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024, Consiliul a stabilit:

[Ofertantul desemnat câștigător a întocmit propunerea financiară, prezentând un formular de ofertă pentru servicii de pază în care a menționat o valoare de 630.042,00 lei, fără TVA, la care a anexat un centralizator de prețuri unde este menționat un tarif

de 21,43 lei/oră, fără TVA, și o fundamentare a tarifului (perioada 8 luni, post 24/24), valabilă pentru toate cele 5 obiective, în care a menționat:

„Salar tarifar (...)”	3300,00
<u>Compensarea muncii de noapte</u> — se acordă liber conform Contractului Colectiv de muncă și Legii 53 -Codul Muncii art. 126 lit. a	
30,63 de ore liber x 19,960 lei - ora de paza = 611,37 lei; 611,37 lei : 5,27 agenți = 116,01 lei	116,01
<u>Compensarea muncii pentru timpul prestat în zilele declarate sărbători legale: se acordă liber conform Contractului Colectiv de muncă și Legii 53 -Codul Muncii art. 142</u>	
12 x 24 ore = 216 ore SL; 216 ore x 19,960 = 5748,48 lei; 5748,48 lei : 8 luni 718,56 lei/post; 718,56 : 5,27 agenți = 136,35 lei	136,35
<u>Compensarea muncii prestată în repausul săptămânal</u> — art. 34 (contractul colectiv de muncă) — 0,01 %	0,33
<u>Concediu de odihnă (20 zile/an) 20 zile : 12 luni = 1,67 zile CO lunar; 1,67 zile CO x 8 ore = 13,36 ore;</u>	
b) 13,36 ore x 21,49 lei = 287,11	287,11
<u>Salar brut</u>	3839,80
Contribuțiile angajatorului: 2,25%	86,40
Fond persoane cu handicap	132,00
<u>Total cheltuieli cu forța de muncă</u>	4058,20
<u>Total cheltuieli pe ora/agent</u>	24,55
<u>Total valoarea contractului pe 8 luni servicii pază:</u>	
24,55 x 5880 = 144354,00	144354,00
<u>Total valoarea contract servicii pază:</u>	144354,00
<u>Alte cheltuieli</u>	8618,40
<u>Profit</u>	400,00
<u>Subvenții</u>	-27364,00
<u>Total cheltuieli/contract</u>	126008,40
<u>Total lei/oră/agent (tarif unitar)</u>	21,43.” (...)

În continuare, contestatorul constată următoarele erori de calcul, astfel: (...)

La elementul de cost - Total cheltuieli cu forța de muncă, a rezultat o valoare de 4058,20 lei/agent/lună (cheltuieli cu salariul de bază și sporuri, indemnizații, fond handicap, CAM, etc. pentru 1 agent pe 1 lună). În justificarea prețului, ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. s-a obligat să folosească 5,27 agenți pentru fiecare post pentru a reduce sporul de noapte și sporul pentru zilele de sărbătoare legală. Făcând un calcul simplu, respectiv 4058,20 lei/agent/lună x 8 luni (durata contractului) x 5,27 agenți/post, rezultă o valoare de 171.093,71 lei.

Deci, valoarea corectă la elementul de cost - Total valoare contract pe 8 luni servicii de pază este 171.093,71 lei, nu 144.354 lei, cât a prevăzut ofertantul câștigător.

Adăugând la suma de 171.093,71 lei, cei 8.618,40 lei (Alte cheltuieli), cei 400 lei profit și scăzând 27.364 lei subvențiile, se ajunge la un total cheltuieli în valoare de 152.748,11 lei pentru un obiectiv (un post), adică un tarif orar de 25,98 lei/oră (152.748,11 lei : 5880 ore), mai mult și decât tariful orar estimat de către autoritatea contractantă în valoare de 23 lei/oră.

Dacă pentru un obiectiv, totalul cheltuielilor este în valoare de 152.748,11 lei, pentru cele 5 obiective ale contractului, valoarea cheltuielilor este de 763.740,55 lei, iar oferta câștigătoare depășește valoarea estimată de către autoritatea contractantă (676.200 lei).

Așa cum reiese din punctul de vedere, comisia de evaluare nu a făcut nici o verificare și nu a solicitat clarificări în acest sens.

Deși valoarea ofertei câștigătoare reprezintă 93,17% din valoarea estimată, comisia de evaluare avea obligația să verifice dacă anumite elemente de cost (sporuri)

respectă prevederile legale, respectiv Codul Muncii. Totodată, trebuia să verifice corectitudinea calculelor efectuate de câștigător.

Comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare, în urma căreia ofertantul desemnat câștigător să își justifice modul de formare a prețului ofertat, care trebuie să fie în concordanță cu prevederile legale aplicabile și, totodată, care să fie dovedit prin documente concludente și veridice, (...).

Având în vedere cele mai sus menționate, se constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat oferta prezentată de ALFA SECURITY S.R.L. cu rigurozitatea impusă de prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, motiv pentru care Consiliul apreciază că se impune reevaluarea acestei oferte prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Numai după efectuarea acestui demers, membrii Comisiei de evaluare vor putea clarifica aceste aspecte, urmând a lua o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de ALFA SECURITY S.R.L. (...)

În vederea promovării concurenței, comisia de evaluare are obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor rezultate din analiza ofertei.

Această obligație legală de clarificare a fost încălcată în speță de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul de a solicita clarificări ofertantului câștigător cu privire la prețul ofertat.]

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și prin adresa nr. 69132/17.07.2024 a solicitat câștigătorului să clarifice „*Modul de formare a tarifului ofertat, fundamentarea tarifului, respectiv justificarea sporului de noapte, sporului de sărbătoare legală și a tuturor elementelor de cost care au stat la baza calculului din care a rezultat tariful de 21,43 lei/oră, fără TVA, cu documente doveditoare*”.

Câștigătorul a răspuns prin adresa nr. 579 din 25.07.2024 în care a justificat prețul ofertat, pe fiecare categorie de cheltuială.

Analizând calculația de tarif, Consiliul constată că ofertantul câștigător, la poziția 9 - Total cheltuieli cu forța de muncă a stabilit o valoare de 4058,20 lei/agent/lună, pe care contestatorul o consideră calculată corect. Împărțind această sumă la 165,333 ore pe lună a rezultat un tarif de 24,55 lei/oră/agent.

Totodată, Consiliul constată că la poziția 11 - Total valoarea contractului pe 8 luni servicii de pază, criticată de contestator, ofertantul câștigător a stabilit o valoare de 144.354 lei (24,55 lei/oră/agent x 5880 ore pe un obiectiv).

Contestatorul consideră că valoarea corectă ar fi 171.093,71 lei, folosind următoarea formulă: 4058,20 lei/agent/lună x 8 luni (durata contract) x 5,27 agenți/post.

Din propunerea financiară a ofertantului câștigător rezultă că acesta a folosit 5,27 agenți pentru fiecare post pentru a reduce sporul de noapte și sporul pentru zilele de sărbătoare legală. Din documentația de atribuire rezultă un număr de 4,45 agenți de securitate.

Consiliul consideră că ofertantul contestator, în mod eronat, a înmulțit cu 5,27 agenți/post, deoarece suma de 4058,20 lei/agent/lună include și costurile privind compensarea muncii de noapte și a zilelor de sărbătoare legală, fapt ce reiese din rubricile anterioare, adică pozițiile 1 - 8 din calculația de tarif. Această sumă include și cheltuielile agenților care acoperă liberele, deoarece numărul de agenți a fost majorat de la 4,45 la 5,27 agenți/post. Deci, proba calculului, realizată de contestatoare,

este incorectă, în suma de 4058,20 lei/agent/lună intrând toate cheltuielile, inclusiv cele cu personalul suplimentar.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că prin răspunsul dat ofertantul câștigător a clarificat aspectul privind poziția 11 din calculația de tarif.

Critica contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a verificat acest aspect (poziția 11), așa cum a cerut CNSC în decizia sa, nu este întemeiată.

În speță, autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului justificarea modului de formare a prețului prezentat în propunerea financiară prin raportare la prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

La această solicitare acesta a răspuns cu adresa nr. 579/25.07.2024 prin care a justificat, în mod corespunzător, valoarea de la poziția 11 din calculația de preț.

Referitor la critica contestatorului, ce privește dotarea tehnică a câștigătorului, Consiliul o consideră întemeiată din următoarele considerente:

În Decizia nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024, Consiliul a stabilit:

[De asemenea, ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nu a inclus în prețul ofertat toate costurile cu dotările. Astfel, în caietul de sarcini nr. 31124/ 25.03.2024 pentru achiziționarea de servicii de pază la obiectivul „Depozit de deșuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului Bistrița”, la pagina 2, capitolul 5 - Condiții tehnice, se solicită: *„dotarea tehnică a agenților de pază: baston de cauciuc, pistol, muniție, pulverizator iritant-lacrimogen”*.

Ofertantul nu a inclus pistolul și muniția în lista cu dotările (Formularul nr. 9) și nu a cuprins în prețul ofertat costurile pentru achiziționarea acestora, astfel cum se poate observa din justificarea de preț prezentată la pagina 3 din propunerea financiară. Comisia de evaluare nu a făcut nici o verificare și nu a solicitat clarificări în acest sens.]

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că nu a formulat o solicitare de clarificări, în ceea ce privește acest aspect, deoarece nu există o astfel de cerință în documentația de atribuire, obiectivele sale de pază nu presupun pază înarmată.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, Consiliu, analizând caietul de sarcini, constată că există o astfel de cerință la pagina 2 din caietul de sarcini (pct. 5 Condiții tehnice), respectiv:

„În vederea atribuirii contractului de prestări servicii de pază la obiectivul «Depozit de deșuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului Bistrița», (...), societatea căreia îi va fi atribuit contractul, va trebui să îndeplinească o serie de condiții, după cum urmează: (...)
- dotarea tehnică a agenților de pază: baston de cauciuc, pistol, muniție, pulverizator iritant-lacrimogen”.

Ca urmare, autoritatea contractantă trebuie să pună în aplicare decizia Consiliului și să formuleze o solicitare de clarificare, pe acest aspect, către ofertantul câștigător.

Ca urmare a Deciziei nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024, autoritatea contractantă nu a evaluat propunerea tehnică a acestui ofertant, cum ar fi trebuit, aspect consemnat în punctul său de vedere.

Decizia CNSC nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024 este în prezent definitivă, nefiind atacată cu plângere în cadrul termenului legal de către niciuna din părțile interesate.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește** dispozitivul, precum și **considerentele pe care acesta se sprijină**, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, de unde rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei CNSC nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024, se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Analizând considerentele deciziei CNSC nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024 (definitivă) și acțiunile autorității contractante după primirea acestei decizii, Consiliul constată că, deși nu a formulat plângere în cadrul termenului legal, autoritatea contractantă nu a respectat decizia obligatorie a Consiliului, în sensul de a solicita clarificări ofertantului câștigător cu privire la dotarea tehnică a acestuia.

Se constată, față de cele de mai sus, că sunt întemeiate criticile contestatoarei, în sensul nepunerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024, relativ la modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini de către ALFA SECURITY SERVICE SRL.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu a fost completă și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de ALFA SECURITY SERVICE SRL, sub aspectul analizat anterior, sunt fondate, urmând să fie admise.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Referitor la critica contestatorului, ce privește contractele de muncă prezentate de câștigător, Consiliul o consideră întemeiată din următoarele considerente:

În Decizia nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024, Consiliul a stabilit:

[Conform cerinței nr. 6 din solicitarea de ofertă nr. 33201/ 28.03.2024 - Informații privind personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului de servicii ce fac obiectul contractului: „Ofertantul va face dovada că dispune de personal atestat pentru prestarea serviciilor de pază care a absolvit cursurile profesionale în conformitate cu prevederile art. 41 din Legea nr. 333/2003 Republicată, privind paza obiectivelor, bunurilor și protecția persoanelor, prin depunerea declarației privind nominalizarea personalului care va participa la îndeplinirea contractului (Completare formular nr. 7) la care se vor atașa atestatele, în copie lizibilă conform cu originalul. Personalul atestat, poate fi angajat sau cu contract de colaborare pe perioada derulării contractului. Pentru personalul care nu este angajat se va prezenta contractul de colaborare și o declarație de disponibilitate”.

Ofertantul ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nu a făcut dovada că dispune de personal angajat pentru prestarea serviciilor de pază. Acesta a prezentat doar Formular 7 - Declarație privind nominalizarea personalului care va participa la îndeplinirea contractului, fără a prezenta contractele de muncă sau extrasele revisal din care să rezulte că agenții de securitate propuși erau angajați ai societății la data depunerii ofertei și nici nu a prezentat declarații de disponibilitate în cazul în care agenții nominalizați nu erau angajați.

În concluzie, autoritatea contractantă nu a efectuat verificări și nu a solicitat clarificări în acest sens.]

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și prin adresa nr. 69132/17.07.2024 a solicitat câștigătorului:

„- contracte de muncă sau extrase REVISAL ale celor 27 de agenți nominalizați să presteze serviciul de pază din care să rezulte că agenții de securitate propuși erau angajați la data depunerii ofertei;

- Declarații de disponibilitate în cazul în care agenții nominalizați nu erau angajați.”

Câștigătorul a răspuns prin adresa nr. 579 din 25.07.2024 la care a anexat contractele de muncă ale celor 27 de agenți nominalizați.

Analizând aceste contracte, Consiliul constată că din cele 27 contracte prezentate, 8 dintre acestea au fost încheiate în anul 2022, cu salariul de 2550 lei brut/lună, 12 dintre acestea au fost încheiate în anul 2023, cu salariul de 3000 lei brut/lună, iar 7 contracte au fost încheiate în anul 2024.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificări pentru contractele încheiate în anii 2022 și 2023, deoarece salariații puteau să-și dea demisia sau să fie concediați. Ofertantul câștigător ar fi trebuit să prezinte și actele adiționale la contractele din 2022 și 2023 prin care acesta a majorat salariul brut la

3300 lei, adică trebuia să prezinte contractele de muncă actualizate cu actele adiționale sau să transmită extrase Revisal la zi.

Solicitarea de clarificări nu a făcut referire la prezentarea unor contracte de muncă actualizate, ofertantul câștigător răspunzând la ce a fost întrebat.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificări pentru a lămuri faptul că agenții erau angajați la data depunerii ofertelor.

Referitor la clauza de mobilitate, despre care ofertantul contestator afirmă că este prea mică, Consiliul precizează că nu intra în competența sa majorarea acestei clauze și, în plus, prin decizia nr. 1892/C5/1806, 2118 din 08.07.2024, CNSC a respins critica privind cheltuielile de transport pentru agenții de securitate.

Consiliul apreciază că revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru declararea câștigătoare a unei oferte, context în care aceasta este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ofertei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile legale. Așadar, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, sub aspectele reclamate și admise.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertanților efectiv dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei.

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL în contradictoriu cu DIRECȚIA DE INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII BISTRIȚA.

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 72386/29.07.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ALFA SECURITY SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ALFA SECURITY SRL, cu respectarea considerentelor, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

În ceea ce privește capătul de cerere privind constatarea neconformității ofertei depuse de ALFA SECURITY SRL, Consiliul îl va respinge ca nefondat, având în vedere necesitatea reevaluării acestei oferte prin solicitarea de clarificări.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind constatarea neconformității ofertei câștigătoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA DE INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII BISTRIȚA, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 72386/29.07.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ALFA SECURITY SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ALFA SECURITY SRL; cu respectarea considerentelor, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind constatarea neconformității ofertei câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.



MEMBRU,
Tache
ZORILĂ

MEMBRU,
Doina-Florica
ENIȚĂ

