



Nr. înreg: 533 / 05.08.2024

Către:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, București

Tel: 021.310.46.41

Fax: 021.310.46.42

e-mail: office@cnsr.ro



Spre știință:

DIRECȚIA DE INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII BISTRIȚA

Str. Liviu Rebreanu nr. 2-4, Bistrița, jud. Bistrița – Năsăud

Tel: 0263.216.202, fax: 0263.234.392

Email: dspb@primariabistrita.ro

Referitor la: procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice conform art. 68 alin. 1 lit. h) din Legea 98 / 2016 având ca obiect „**Servicii de pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și Servicii Bistrița**”, inițiată prin solicitarea de ofertă de preț nr. 33201 / 28.03.2024, publicată pe site-ul Primăriei Bistrița la adresa www.primariabistrita.ro/anunturi/achizitii-publice

Subiect: **Contestație împotriva Raportului procedurii nr. 72386/29.07.2024 și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 72415 / 29.07.2024, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii**

Domnule Președinte,

Subscrisa, **AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.**, persoană juridică română cu sediul în Sat Rușii - Munți, Comuna Rușii – Munți, Nr. 314, Jud. Mureș, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J 26 / 1659 / 2017, având cont: RO12BRDE270SV15353312700, deschis la BRD – Groupe Société Générale, C.I.F. RO 38176935, tel. 0743.877.847, fax: 0365.455.395, email: ambasadorgroup17@gmail.com, reprezentată prin Domnul Vlaic Vasile Florin - Administrator, în calitate de ofertant la procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice conform art. 68 alin. 1 lit. h) din Legea 98 / 2016 având ca obiect „**Servicii de pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și Servicii Bistrița**”, inițiată prin solicitarea de ofertă de preț nr. 33201 / 28.03.2024, publicată pe site-ul Primăriei Bistrița la adresa www.primariabistrita.ro/anunturi/achizitii-publice, cod CPV 79713000-5, formulăm prezenta,

CONTESTAȚIE

Dna Kocsis L.
06.08.2024
[Signature]



împotriva Raportului procedurii nr. 72386/29.07.2024 și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 72415 / 29.07.2024, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii,

solicitându-vă ca prin decizia pe care o veți da, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Direcția de Infrastructură și Servicii Bistrița, să dispuneți următoarele:

- a) să admiteți contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă Direcția de Infrastructură și Servicii Bistrița;
- b) să anulați actele autorității contractante, respectiv: Raportul procedurii nr. 72386/29.07.2024 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 72415 / 29.07.2024, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L.;
- c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei depuse de ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Pentru următoarele motive:

În fapt, Direcția de Infrastructură și Servicii Bistrița, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice conform art. 68 alin. 1 lit. h) din Legea 98 / 2016 având ca obiect „**Servicii de pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și Servicii Bistrița**”, cod CPV 79713000-5, prin solicitarea de ofertă de preț nr. 33201 / 28.03.2024, publicată pe site-ul Primăriei Bistrița la adresa www.primariabistrita.ro/anunturi/achizitii-publice, cu termen limită de depunere a ofertelor în data de 08.04.2024, cu o valoare estimată de 676.200 lei, pentru o durată de 8 luni (01.05.2024 – 31.12.2024).

Prin comunicarea privind rezultatul achiziției nr. 39236 / 15.04.2024, transmisă pe adresa de e-mail a subscrisei în data de **15.04.2024**, autoritatea contractantă ne-a informat că oferta noastră este admisibilă și se situează pe locul 3 iar oferta câștigătoare este cea depusă de societatea SISTEME DE SECURITATE SCUTUL NEGRU S.R.L. Cluj – Napoca, cu prețul de 617.400 lei, în timp ce oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. se află pe locul 2 cu prețul de 630.042 lei.



Prin cererea înregistrată la noi sub nr. 424/17.04.2024, în temeiul art. 217, alin. 6 din Legea nr. 98/2016, am solicitat autorității contractante, accesul pentru studierea dosarului achiziției.

Deși autoritatea contractantă a dat curs cererii noastre în data de 18.04.2024, aceasta nu ne-a asigurat accesul la documentele din dosarul achiziției care au fost declarate ca fiind confidențiale și nu am putut studia oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L.

Împotriva rezultatului, subscrisa a formulat contestația nr. 432 / 22.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 25113 / 23.04.2024 (Dosar nr. 1358 / C5 / 2024).

Prin adresa nr. 43449 / 24.04.2024, autoritatea contractantă ne-a informat că va adopta măsuri de remediere, respectiv că va anula raportul procedurii, procesele verbale de evaluare și comunicările privind rezultatul procedurii și că va reevalua ofertele SISTEME DE SECURITATE SCUTUL NEGRU S.R.L. și ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, ținând cont de toate aspectele invocate de subscrisa în contestație.

Astfel, considerând suficiente măsurile de remediere anunțate de autoritatea contractantă, am renunțat la prima contestație.

În urma reevaluării ofertelor, am primit în data de **21.05.2024** pe adresa de email a societății comunicarea nr. 50361 / 20.05.2024, prin care autoritatea contractantă ne informează ca oferta noastră este admisibilă și se situează pe locul 2 iar oferta câștigătoare este cea depusă de societatea ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. cu prețul de 630.042 lei.

După reevaluarea ofertelor și comunicarea noului rezultat, am solicitat din nou accesul la dosarul achiziției publice prin cererea înregistrată la noi sub nr. 476/22.05.2024 iar autoritatea contractantă ne-a permis accesul la dosarul achiziției în 23.05.2024, fără a pune la dispoziție oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., considerată confidențială.

Prin contestația nr. 482 / 28.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 33279 / 28.05.2024 (Dosar nr. 1806 / C5 / 2024), am solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 iar în data de **10.06.2024** reprezentantul subscrisei a putut studia oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

După studierea ofertei ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. am depus Contestația nr. 514 / 17.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 38020 / 17.06.2024 (Dosar nr. 2118 / C5 / 2024) prin care am criticat modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta operatorului economic declarat câștigător.

Consiliul a admis ambele contestații depuse de subscrisa prin Decizia nr. 1892 / C5 / 1806 / 2118 din 08.07.2024 și a dispus reevaluarea ofertei ALFA SECURITY SERVICE S.R.L.

Ca urmare a Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, a solicitat clarificări ofertantului ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. și, acceptând răspunsul acestuia, l-a declarat din nou câștigător.



Formulăm prezenta contestație împotriva rezultatului procedurii deoarece apreciem că autoritatea contractantă nu a respectat în totalitate Decizia Consiliului nr. 1892 / C5 / 1806 / 2118 din 08.07.2024 și astfel nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente iar actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de către ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., societate care a prezentat o ofertă ce nu respectă cerințele documentației de atribuire și cerințele legale din domeniul serviciilor de pază, a propus un preț artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu include toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

După transmiterea noului rezultat al procedurii prin comunicarea nr. 72418 / 29.07.2024, am solicitat vizualizarea dosarului achiziției publice iar în data de 31.07.2024 reprezentantul societății a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, unde a constatat că autoritatea contractantă nu a pus în totalitate în aplicare Decizia Consiliului nr. 1892 / C5 / 1806 / 2118 din 08.07.2024 din următoarele motive:

1. Comisia de evaluare a omis să ceară clarificări ofertantului ALFA SECURITY S.R.L. referitor la critica invocată de subscrisa prin contestația nr. 514/ 17.06.2024, critică ce a fost reținută ca întemeiată de Consiliu, prin care am atras atenția că oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Ofertantul declarat câștigător a propus un preț de 630.042 lei, reprezentând un tarif orar de 21,43 lei / oră.

Tariful ofertat de ALFA SECURITY SERVICE S.R.L demonstrează că nu au fost respectate prevederile Codul Muncii și a celorlalte legi aplicabile contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Ofertantul ALFA SECURITY S.R.L. a depus în oferta sa justificarea propunerii financiare pentru fiecare post în parte.

Astfel, la pag. 3 din propunerea financiară se regăsește justificarea tarifului pentru obiectivul „Depozit deșeurilor”.

Această justificare de tarif, cu exact aceleași sume, a fost utilizată și pentru celelalte 4 obiective: Ștrand Municipal, Parc Viișoara, Parc Wonderland, Fosta Uzină Termică.

Conform acestei justificări, tariful pentru un post permanent (24 ore / 24 ore) pentru o perioadă de 8 luni este compus din următoarele elemente:

1. Salariu tarifar: 3300 lei / agent / lună
2. Spor de noapte: 116,01 lei / agent / lună



3. Spor pentru zilele de sărbătoare legală: 136,35 lei / agent / lună
4. Sporul de weekend: 0,33 lei / agent / lună
5. Îndemnizația pentru concediul de odihnă = 287,11 lei / agent / lună
6. Salariu brut: 3839,80 lei / agent / lună
7. Contribuțiile angajatorului: 2,25%: 86,40 lei / agent / lună
8. Fond persoane cu handicap: 132 lei / agent / lună
- 9. Total cheltuieli cu forța de muncă: 4058,20 lei / agent / lună**
10. Total cheltuieli pe oră / agent: 24,55 lei
11. Total valoarea contractului pe 8 luni servicii de pază: **144.354 lei**
12. Alte cheltuieli: 8618,40 lei / 8 luni
13. Profit: 400 lei / 8 luni
14. Subvenții: - 27364 lei / 8 luni
15. Total cheltuieli contract: 126.008,40 lei / 8 luni (1 obiectiv)
16. Total lei / oră / agent (tarif unitar): 21,43 lei / oră

În cele ce urmează, vom demonstra cum, de fapt, prin modalitatea de calcul utilizată de ofertantul ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., tariful unitar nu este 21,43 lei, ci 25,98 lei iar cu acest tarif oferta depășește valoarea estimată și trebuia respinsă.

Presupunând ca toate calculele efectuate de ofertant pana la rândul 9 – Total cheltuieli cu forța de munca, sunt corecte, avem următoarele date:

- 4058,20 lei / agent / lună: cheltuieli cu salariul de bază și sporuri, indemnizații, fond handicap, CAM, etc. pentru 1 agent pe 1 lună;
- 5,27 agenți / post. În justificarea prețului, ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. s-a obligat să folosească 5,27 agenți pentru fiecare post pentru a reduce sporul de noapte și sporul pentru zilele de sărbătoare legală;



4058,20 lei / agent / lună x 8 luni (durata contract) x 5,27 agenți / post = **171.093,71 lei**

Deci valoarea corectă la rândul 11 - Total valoare contract pe 8 luni servicii de pază este **171.093,71 lei** și nu **144.354 lei** cât a prevăzut ofertantul.

Valoarea de **144.354 lei** prevăzută de ofertant pentru 8 luni a fost calculată raportându-se doar la 4,45 agenți de securitate / post în loc de 5,27 agenți de securitate cum s-a angajat prin ofertă să folosească (5,27 agenți / post x 5 posturi = 26,35 agenți iar acesta a nominalizat 27 agenți în Formularul 7 – Lista cu personal)

144.354 lei: 8 luni (durată contract): 4058,20 lei / agent / luna = **4,45 agenți** (4,446367847814302 agenți mai exact).

Prin folosirea acestui artificiu de calcul, ofertantul a redus pe nedrept valoarea acestor cheltuieli de la **171.093,71 lei** la **144.354 lei**.

Astfel, adăugând la suma de 171.093,71 lei, cei 8618,40 lei (Alte cheltuieli), cei 400 lei profit și scăzând 27.364 lei subvențiile, ajungem la total cheltuieli în valoare de **152.748,11 lei** pentru 1 obiectiv (1 post), adică un tarif orar de **25,98 lei / oră** (152.748,11 lei: 5880 ore), mai mult decât tariful orar estimat de către autoritatea contractantă în valoare de **23 lei / oră**.

Dacă pentru 1 obiectiv, totalul cheltuielilor este în valoare de **152.748,11 lei**, pentru cele 5 obiective ale contractului, valoarea cheltuielilor este de **763.740,55 lei** iar oferta depășește valoarea estimată de către autoritatea contractantă (676.200 lei) și trebuia respinsă.

În concluzie, ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. a folosit un artificiu de calcul pentru a reduce nejustificat valoarea ofertei sale de la **763.740,55 lei** la **630.042 lei**, raportându-se la 4,45 agenți de securitate / post în loc de 5,27 agenți de securitate / post așa cum a declarat în propunerea sa financiară și în răspunsul la solicitarea de clarificări, încălcând astfel prevederile HG nr. 900/2023, în ceea ce privește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, dispozițiile art. 125-126 din Codul Muncii în ceea ce privește munca de noapte, dispozițiile art. 137-138 din Codul Muncii în ceea ce privește repausul săptămânal și munca de weekend, dispozițiile art. 139-143 din Codul Muncii în ceea ce privește zilele de sărbătoare legală și dispozițiile art. 145-150 în ceea ce privește concediul de odihnă, nu a luat în calcul toate drepturile de natură salarială, așa cum sunt reglementate de art. 160 Codul Muncii, pentru agenții de securitate suplimentari (5,27 agenți în loc de 4,45 agenți de securitate / post).

Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a făcut nici o verificare și nu a solicitat clarificări în acest sens, nici măcar după Decizia nr. 1892 / C5 / 1806 / 2118 din 08.07.2024.

Astfel, oferta acestuia trebuia respinsă în baza art. 137 alin. 1, alin. 2 lit. d) și e) și alin. 3 lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens s-a pronunțat și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 2052 / C2 / 2374 din 23.07.2024:

„Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că prețul oferit de _____ SRL este eronat, însă nu urmare a unei erori aritmetice, așa cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din HG nr. 394/2016, ci al unor erori de logică.



Un eventual demers de clarificare cu acest ofertant nu este posibil, deoarece o refacere a calculelor ar fi de natură a procura acestuia un avantaj nepermis de lege, în defavoarea celorlalți ofertanți care și-au întocmit în mod corect oferta, cu respectare a prevederilor legale incidente.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului se dovedesc întemeiate.

Atrage Consiliul atenția asupra prevederilor art. 139 alin. (3) și art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016, având conținutul:

- art. 139 alin. (3):

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se alic în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau să **nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.**

- art. 143 alin. (3):

în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare **prețuri** care nu sunt rezultatul liberei concurențe și **care nu pot fi justificate.**

Date fiind acestea, Consiliul reține criticile contestatorului ca întemeiate, situația ofertei _____ SRL, care nu se încadrează în categoria celor admisibile, fiind clară”.

2. Comisia de evaluare a omis să ceară clarificări ofertantului ALFA SECURITY S.R.L. referitor la critica invocată de subscrisa prin contestația nr. 514/ 17.06.2024, critică ce a fost reținută ca întemeiată de Consiliu, prin care am atras atenția că oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L nu a respectat cerința 8 din solicitarea de preț și nu a inclus în prețul ofertat toate costurile cu dotările.

În formularul nr. 9 prezentat de către ofertantul ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nu se regăsesc toate dotările specifice conform caietului de sarcini. Mai exact, în lista cu dotările de care dispune, acesta nu a cuprins **pistolul și muniția**, dotări solicitate în caietul de sarcini nr. 31124 / 25.03.2024 pentru achiziționarea de Servicii de pază la obiectivul „Depozit de deșuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului Bistrița, cu sediul în strada Zăvoaie, nr. 140”, la pagina 2, capitolul 5 – Condiții tehnice: „dotarea tehnică a agenților de pază: baston de cauciuc, **pistol, muniție**, pulverizator iritant- lacrimogen”.

Chiar dacă ofertantul ar invoca faptul că subcontractantul ROMANIAN SECURITY SYSTEMS S.R.L. ar deține pistol și muniție, aceste dotări nu au fost menționate nici în Formularul nr. 9 transmis de subcontractant iar prin acordul de subcontractare părțile s-au înțeles ca ROMANIAN SECURITY SYSTEMS S.R.L. să presteze doar servicii de monitorizare și intervenție, fără servicii de paza umană.

Mai mult, ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nu a inclus în justificarea tarifului pentru acest obiectiv, de la pag. 3 din propunerea financiară, costuri pentru aceste dotări (pistol



și muniție) iar prin răspunsul nr. 579 / 25.07.2024 la solicitarea de clarificări nr. 69132 / 17.07.2024, acesta confirmă încă o dată că nu a cuprins costurile pentru aceste dotări în prețul oferat.

Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în acest sens și a acceptat răspunsul incomplet al ofertantului la solicitarea de clarificări deși oferta acestuia trebuia respinsă în baza art. 137 alin. 1, alin. 2 lit. b) și alin. 3 lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016.

3. Comisia de evaluare a acceptat răspunsul neconcludent al ofertantului cu privire la prezentarea dovezilor că agenții de securitate nominalizați erau angajați ai societății la data depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 69132 / 17.07.2024 a cerut ofertantului ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. să depună contracte de muncă sau extrase Revisal ale celor 27 agenți nominalizați din care să rezulte că aceștia erau angajați la data depunerii ofertei.

Prin răspunsul său, ofertantul ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. a prezentat 27 contracte de muncă însă contractele prezentate nu pot fi considerate dovezi ale faptului că agenții respectivi erau angajați la data depunerii ofertelor deoarece din cele 27 contracte prezentate, 8 dintre acestea au fost încheiate în anul 2022, cu salariul de 2550 lei brut / lună, 12 dintre acestea au fost încheiate în anul 2023 cu salariul de 3000 lei brut / lună iar 7 contracte au fost încheiate în anul 2024.

Chiar dacă au fost încheiate pe durată nedeterminată, considerăm că aceste contracte în sine nu pot constitui dovezi suficiente că agenții de securitate erau încă angajați la data depunerii ofertelor deoarece salariații puteau să-și dea demisia sau să fie concediați începând cu următoarea zi după semnarea acestora. Ofertantul nici măcar nu a prezentat actele adiționale la contractele din 2022 și 2023 prin care acesta era obligat să mărească salariul brut la 3300 lei, cât era minimul legal la data depunerii ofertelor.

Astfel, pentru a dovedi fără îndoială ca agenții erau angajați la data depunerii ofertelor, acesta trebuia să prezinte contractele de muncă actualizate cu actele adiționale sau să transmită extrase Revisal la zi.

Referitor la clauza de mobilitate prevăzută în contractele de muncă, dorim să scoatem în evidență următoarele aspecte:

Pentru prestarea serviciilor de pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și Servicii Bistrița, situate în Mun. Bistrița, ofertantul ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. a nominalizat 27 agenți de securitate.

Conform contractelor de muncă prezentate, 11 agenți de securitate au domiciliul în județul Bistrița-Năsăud iar ceilalți 16 agenți au domiciliul în alte județe (Vaslui, Bacău, Harghita, Alba). Din cei 16 agenți de securitate cu domiciliul în alte județe, 8 au fost preluați din șomaj și ALFA SECURITY SERVICE S.E.L. a invocat convențiile încheiate cu AJOFM pentru a reduce prețul oferat, fără a face dovada că cei 8 agenți de securitate pentru care societatea primește subvenții erau angajați activi la data transmiterii ofertei, având în vedere că,



de la data încheierii convențiilor (10.01.2024 și 04.03.2024) și până la data depunerii ofertelor (08.04.2024) aceștia puteau să-și dea demisia și societatea să piardă subvențiile pentru ei. Din contractele prezentate nu rezultă acest lucru.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 69132 / 17.07.2024, ofertantul menționează că nu are obligația de a plăti transportul, cazarea și indemnizația de delegare pentru agenții de securitate cu domiciliul în alt județ deoarece în contractele de muncă este prevăzută o clauză de mobilitate în cuantum de 0,03% din salariul de bază.

$3300 \text{ lei} \times 0,03\% / \text{lună} = 0,99 \text{ lei} / \text{agent} / \text{lună}$

Conform acestei clauze de mobilitate, fiecare agent de securitate se va deplasa din localitatea de domiciliu pentru a lucra în Bistrița, va plăti transportul, va locui departe de familie într-un alt județ situat la sute de kilometri distanță, va plăti cazare lunar timp de 8 luni, dintr-un salariu net de 2079 lei / lună, pentru impresionanta sumă de 0,99 lei / lună în plus la salariu.

Vă rugăm să constatați absurditatea unei astfel de clauze de mobilitate care arată modul în care ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. își tratează angajații și modul în care acest operator economic respectă doar la nivel declarativ prevederile Codului Muncii.

ÎN CONCLUZIE,

Apreciem că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând art. 133 din HG. 395/2016 care prevede:

- (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.**
- (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.**
- (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.**

Nici în urma Deciziei nr. 1892 / C5 / 1806 / 2118 din 08.07.2024 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale ofertei ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., încălcând astfel principiile consacrate de prevederile art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016.



Prin modul în care autoritatea contractanta a formulat solicitarea de clarificări, nerespectând Decizia nr. 1892 / C5 / 1806 / 2118 din 08.07.2024., aceasta a încălcat prevederile art. 209 alin. 1 și alin. 2 din Legea 98 / 2016:

Articolul 209

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, **cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.**

(2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

Mai mult, prin acceptarea răspunsului neconcludent al ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., autoritatea contractanta a încălcat și art. 134 din HG 395 / 2016.

Astfel, ofertantul ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nu a respectat prevederile documentației de atribuire și actele normative aplicabile serviciilor de pază, nu a calculat corect și nu a inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire pentru acest contract și nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări iar oferta sa trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 1, alin. 2 lit. b), d) și e) și alin. 3 lit. a), c), d) și f) din H.G. nr. 395/2016.

Cu toate acestea, ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. prestează în prezent serviciile de pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și Servicii Bistrița (dinainte de organizarea acestei proceduri de achiziție publică) și încasează în continuare plata lunar pentru aceste servicii, deși oferta acestuia trebuia respinsă cu mult timp în urmă.

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, oferta AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L., este singura ofertă admisibilă, considerăm că sunt întrunite condițiile privind declararea ofertei noastre ca fiind câștigătoare în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016 "Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau **calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.**"



ÎN DREPT,

În drept, ne întemeiem susținerile pe art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, H.G. nr. 900/2023, Legea 448/2006, Legea 53/2003 – Codul Muncii, Legea nr. 333 / 2003 și H.G. nr. 301 / 2012.

În temeiul art. 223, alin. 3 din CPC raportat la art. 411, alin. 1, pct. 2 și alin. 2 din CPC solicităm judecarea cauzei și în lipsa noastră.

În dovedirea susținerilor noastre, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri, respectiv de documentele din dosarul achiziției.

Față de cele menționate, vă solicităm următoarele:

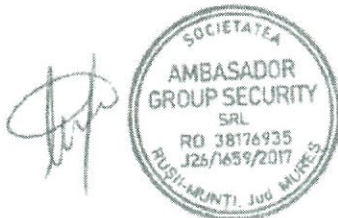
- a) să admiteți contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă Direcția de Infrastructură și Servicii Bistrița;
- b) să anulați actele autorității contractante, respectiv: Raportul procedurii nr. 50271 / 20.05.2024 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 50361 / 20.05.2024, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L.;
- c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei depuse de ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Data: 05.08.2024

Cu deosebită considerație,

AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Vlaic Vasile - Florin
Administrator



Domnului Președinte al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

