



AMBADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Rușii - Munți, Nr. 314, Jud. Mureș
ORC: J26 / 1659 / 2017; CUI: RO 38176935
Tel: +40 365455395 / +40 743877847
Fax: +40 365455395
Cont BRD: RO12BRDE270SV15353312700
ambadorgroup17@gmail.com

Nr. înreg. 514 / 17.06.2024

Către:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, București

Tel: 021.310.46.41

Fax: 021.310.46.42

e-mail: office@cnsr.ro

Spre știința:

DIRECȚIA DE INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII BISTRIȚA

Str. Liviu Rebreanu nr. 2-4, Bistrița, jud. Bistrița – Năsăud

Tel: 0263.216.202, fax: 0263.234.392

Email: dspb@primariabistrita.ro

Referitor la: procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice conform art. 68 alin. 1 lit. h) din Legea 98 / 2016 având ca obiect „**Servicii de pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și Servicii Bistrița**”, inițiată prin solicitarea de ofertă de preț nr. 33201 / 28.03.2024, publicată pe site-ul Primăriei Bistrița la adresa www.primariabistrita.ro/anunturi/achizitii-publice

Subiect: **Contestație împotriva Raportului procedurii nr. 50271/20.05.2024 și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 50361 / 20.05.2024, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii**

Domnule Președinte,

Subscrisa, **AMBADOR GROUP SECURITY S.R.L.**, persoană juridică română cu sediul în Sat Rușii - Munți, Comuna Rușii – Munți, Nr. 314, Jud. Mureș, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J 26 / 1659 / 2017, având cont: RO12BRDE270SV15353312700, deschis la BRD – Groupe Société Générale, C.I.F. RO 38176935, tel. 0743.877.847, fax: 0365.455.395, email: ambadorgroup17@gmail.com, reprezentată prin Domnul Vlaic Vasile Florin - Administrator, în calitate de ofertant la procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice conform art. 68 alin. 1 lit. h) din Legea 98 / 2016 având ca obiect „**Servicii de pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și Servicii Bistrița**”, inițiată prin solicitarea de ofertă de preț nr. 33201 / 28.03.2024, publicată pe site-ul Primăriei Bistrița la adresa www.primariabistrita.ro/anunturi/achizitii-publice, cod CPV 79713000-5, formulăm prezenta,

CONTESTAȚIE



1

dua vulan m.
18.06.2024
[Signature]

Domnule Kocsis
17.06.2024 *[Signature]*



AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Rușii - Munți, Nr. 314, Jud. Mureș
ORC: J26 / 1659 / 2017; CUI: RO 38176935
Tel: +40 365455395 / +40 743877847
Fax: +40 365455395
Cont BRD: RO12BRDE270SV15353312700
ambasadorgroup17@gmail.com

împotriva Raportului procedurii nr. 50271 / 20.05.2024 și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 50361 / 20.05.2024, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii,

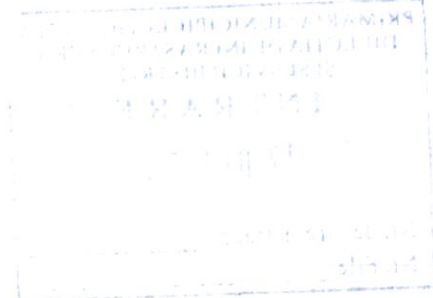
solicitându-vă ca prin decizia pe care o veți da, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Direcția de Infrastructură și Servicii Bistrița, să dispuneți următoarele:

- a) să admiteți contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă Direcția de Infrastructură și Servicii Bistrița;
- b) să anulați actele autorității contractante, respectiv: Raportul procedurii nr. 50271 / 20.05.2024 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 50361 / 20.05.2024, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L.;
- c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei depuse de ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconforma.

Pentru următoarele motive:

În fapt, Direcția de Infrastructură și Servicii Bistrița, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice conform art. 68 alin. 1 lit. h) din Legea 98 / 2016 având ca obiect „**Servicii de pază la obiectivele Direcției de Infrastructură și Servicii Bistrița**”, cod CPV 79713000-5, prin solicitarea de ofertă de preț nr. 33201 / 28.03.2024, publicată pe site-ul Primăriei Bistrița la adresa www.primariabistrita.ro/anunturi/achizitii-publice, cu termen limită de depunere a ofertelor în data de 08.04.2024, cu o valoare estimată de 676.200 lei, pentru o durată de 8 luni (01.05.2024 – 31.12.2024).

Deși în nota justificativă nr. 33123 / 28.03.2024 privind modalitatea de achiziție și în celelalte părți din documentația de atribuire este menționat că serviciile de pază vor fi achiziționate printr-o procedură proprie simplificată a autorității contractante de tipul **achiziție directă**, având în vedere că valoarea estimată a serviciilor depășește pragul achiziției directe stabilit la art. 7 alin. (5) din Legea 98 / 2016, iar serviciile de pază fac parte din categoria serviciilor cuprinse în Anexa nr. 2 la Legea 98 / 2016 privind achizițiile publice, în cazul de





față achiziția serviciilor se face în baza unei proceduri de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice conform art. 68 alin. 1 lit. h) din Legea 98 / 2016.

Prin comunicarea privind rezultatul achiziției nr. 39236 / 15.04.2024, transmisă pe adresa de e-mail a subscrisei în data de **15.04.2024**, autoritatea contractantă ne-a informat că oferta noastră este admisibilă și se situează pe locul 3 iar oferta câștigătoare este cea depusă de societatea SISTEME DE SECURITATE SCUTUL NEGRU S.R.L. Cluj – Napoca, cu prețul de 617.400 lei, în timp ce oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. se află pe locul 2 cu prețul de 630.042 lei.

Prin cererea înregistrată la noi sub nr. 424/17.04.2024, în temeiul art. 217, alin. 6 din Legea nr. 98/2016, am solicitat autorității contractante, accesul pentru studierea dosarului achiziției.

Deși autoritatea contractantă a dat curs cererii noastre în data de 18.04.2024, aceasta nu ne-a asigurat accesul la documentele din dosarul achiziției care au fost declarate ca fiind confidențiale și nu am putut studia oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L.

Împotriva rezultatului, subscrisea a formulat contestația nr. 432 / 22.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 25113 / 23.04.2024 (Dosar nr. 1358 / C5 / 2024).

Prin adresa nr. 43449 / 24.04.2024, autoritatea contractantă ne-a informat că va adopta măsuri de remediere, respectiv că va anula raportul procedurii, procesele verbale de evaluare și comunicările privind rezultatul procedurii și că va reevalua ofertele SISTEME DE SECURITATE SCUTUL NEGRU S.R.L. și ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, ținând cont de toate aspectele invocate de subscrisea în contestație.

Astfel, considerând suficiente măsurile de remediere anunțate de autoritatea contractantă, am renunțat la prima contestație.

În urma reevaluării ofertelor, am primit în data de **21.05.2024** pe adresa de email a societății comunicarea nr. 50361 / 20.05.2024, prin care autoritatea contractantă ne informează ca oferta noastră este admisibilă și se situează pe locul 2 iar oferta câștigătoare este cea depusă de societatea ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. cu prețul de 630.042 lei.

După reevaluarea ofertelor și comunicarea noului rezultat, am solicitat din nou accesul la dosarul achiziției publice prin cererea înregistrată la noi sub nr. 476/22.05.2024 iar autoritatea contractantă ne-a permis accesul la dosarul achiziției în 23.05.2024, fără a pune la dispoziție oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., considerată confidențială.

Prin contestația nr. 482 / 28.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 33279 / 28.05.2024 (Dosar nr. 1806 / C5 / 2024), am solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 iar în data de **10.06.2024** reprezentantul subscrisei a putut studia oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.



Având în vedere prevederile art. 21 din Constituția României privind dreptul la justiție și considerentele reținute de CJUE în Hotărârea pronunțată în cauza C-54/21, formulăm o nouă contestație, în termenul legal raportat la data luării la cunoștință a noilor aspecte contestate, din studierea dosarului cauzei, cu îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor de admisibilitate a acestei noi contestații.

Considerându-ne vătămați de aspectele referitoare la evaluarea ofertei ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., despre care am aflat din studiul dosarului la sediul Consiliului, formulăm o nouă contestație în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101 / 2016, calculat de la data studierii dosarului cauzei, în conformitate cu jurisprudența comunitară în care este recunoscut faptul că operatorii economici interesați au dreptul de a formula contestație după aflarea efectivă a informațiilor vătămătoare.

Considerentele Hotărârii CJUE pronunțată în cauza **C-54/21**, indicată anterior, se referă la admisibilitatea contestației din perspectiva termenului de introducere, raportat la data luării efective la cunoștință a actului vătămat, aspect care rezultă din considerentele 105-107:

„105 Revine în continuare acestei instanțe sarcina de a asigura remedierea oricărei încălcări eventual constatate a dreptului la o cale de atac efectivă.

106 În acest cadru, îi revine printre altele sarcina de a ține seama de jurisprudența constantă a Curții, potrivit căreia obiectivul stabilit la articolul 1 din Directiva 89/655, de a garanta existența unor căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă **termenul impus pentru a formula o cale de atac** împotriva deciziei în discuție începe să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate [Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK), C-406/08, EU:C:2010:45, punctul 32, și Hotărârea din 8 mai 2014, Idrodinamica Spurgo Velox și alții, C-161/13, EU:C:2014:307, punctul 37, precum și Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45].

107 În consecință, în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze această decizie de atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula **o nouă cale de atac** împotriva deciziei de atribuire deja luate, termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale”.

În acest sens s-a pronunțat și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin **Decizia nr. 879 / C1 / 564, 583, 584, 586, 587, 589 din 05.04.2024.**

Astfel, în vederea respectării art. 21 alin. (3) din Legea 101 / 2016, subscrisa a decis să utilizeze o nouă cale de atac, astfel cum este aceasta menționată la considerentul 107 din jurisprudența comunitară anterior reprodusă, pentru aspectele care nu se regăsesc în contestația inițială nr. 482 / 28.05.2024 dar care au fost prezentate în adresa nr. 509 / 12.06.2024 prin care



am transmis motivarea contestației și concluzii scrise după vizualizarea ofertei ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. la sediul Consiliului.

Formulăm prezenta contestație împotriva rezultatului procedurii deoarece apreciem că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente iar actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de către ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., societate care a prezentat o ofertă ce nu respectă cerințele documentației de atribuire și cerințele legale din domeniul serviciilor de pază, a propus un preț artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu include toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

După transmiterea noului rezultat al procedurii (**21.05.2024**), am solicitat vizualizarea dosarului achiziției publice iar în data de 23.05.2024 reprezentantul societății a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, fără a avea acces la oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., ofertă considerată confidențială de către autoritatea contractantă.

Prin contestația nr. 482 / 28.05.2024, am solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 iar în data de **10.06.2024** reprezentantul subscriserii a putut studia oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor unde a constatat următoarele:

Clasamentul ofertanților din cadrul procedurii, astfel:

- Locul 1 – ofertant ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. cu subcontractant ROMANIAN SECURITY SYSTEMS S.R.L., valoare ofertată – **630.042 lei, tarif orar 21,43 lei / oră**;
- Locul 2 – ofertant AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. cu subcontractant SGPI SECURITY FORCE S.R.L., valoare ofertată - **672.378 lei, tarif orar 22,87 lei / oră**;

1. ALFA SECURITY S.R.L. nu respectă art. 43-44 din Codul Muncii deoarece a propus agenți de securitate care au domiciliul în alte județe fără a include costurile cu transportul, indemnizația de delegare și cazarea acestora și a folosit convenții încheiate cu AJOFM pentru reducerea prețului ofertat însă nu a demonstrat utilizarea legală a convențiilor în această procedură

În urma vizualizării dosarului achiziției publice la sediul CNSC, am constatat că lipsea pag. 15 din documentele de calificare ale ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. Aceasta pagină făcea parte din Formularul 7 și cuprindea Lista cu personalul de specialitate / personal atestat propus pentru executarea contractului.



AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Ruși - Munți, Nr. 314, Jud. Mureș
ORC: J26 / 1659 / 2017; CUI: RO 38176935
Tel: +40 365455395 / +40 743877847
Fax: +40 365455395
Cont BRD: RO12BRDE2705V15353312700
ambasadorgroup17@gmail.com

Cu toate acestea, din prima pagină a Formularului 7, prezentată la pag. 14 din documentele de calificare ale ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. și din atestatele agenților de securitate propuși, prezentate la pag. 27-42 din documentele de calificare, se poate observa că ofertantul declarat câștigător a nominalizat agenți de securitate care au atestate eliberate de Inspectoratele de Poliție ale Județelor **Vaslui** (7 agenți: Moruz Gabriela, Bulgaru Doinița, Sandu Marinica, Spînu Sorin, Brașoveanu Carmen, Abuzילוaie Dan Mitică, Patraș Paul), **Iași** (1 agent: Bulea Mihaela), **Alba** (1 agent: Miron Ioan), **Harghita** (1 agent: Pora Bela) și **Bacău** (6 agenți: Scorțanu Constantin Ioan, Apa Vili Ovidiu, Țurcan Ion, Țugui Neculai Cătălin, Aron Vasile – Cătălin, Munteanu Costel).

Acest lucru demonstrează că agenții respectivi nu au domiciliul în județul Bistrița-Năsăud iar ofertantul ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. trebuia să includă în tariful său costuri suplimentare reale pentru indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a contractului de 8 luni, conform art. 43-44 din Codul Muncii, pentru cei 16 agenți de securitate care au domiciliul în alt județ.

Mai mult, în propunerea sa financiară, ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. a redus tariful oferit prin prezentarea unor convenții încheiate cu AJOFM pentru angajarea a 8 agenți de securitate proveniți din șomaj. Dintre aceștia, 7 persoane au domiciliul în județul Vaslui (Moruz Gabriela, Bulgaru Doinița, Sandu Marinica, Spînu Sorin, Brașoveanu Carmen, Abuzילוaie Dan Mitică și Patraș Paul) și o persoană are domiciliul în județul Iași (Bulea Mihaela). Ofertantul nu a prevăzut costuri pentru indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a contractului de 8 luni, încălcând astfel art. 43-44 din Codul Muncii.

De asemenea, ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. a redus pe nedrept valoarea ofertată cu suma de 136.820 lei (27.364 lei / post x 5 posturi) din suma de 144.000 lei pe care ar fi trebuit să o primească din convenții, fără a face dovada că acesta era încă îndreptățit la data depunerii ofertelor să primească ajutorul de stat. Ofertantul nu a făcut dovada că:

- Cei 8 agenți de securitate nominalizați în lista cu personalul responsabil pentru acest contract și pentru care societatea ar beneficia de subvenții erau încă angajați la data depunerii ofertelor. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nu a prezentat extrase revisal sau alte documente justificative din care să rezulte că agenții erau angajați activi la data transmiterii ofertei, având în vedere că, de la data încheierii convențiilor (10.01.2024 și 04.03.2024) și până la data depunerii ofertelor (08.04.2024) aceștia puteau să-și dea demisia și societatea să piardă subvențiile pentru ei.
- Convențiile prezentate nu au mai fost folosite pentru a reduce tariful în alte proceduri de achiziție publică / sectorială; În acest sens, ofertantul trebuia să prezinte o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că acesta nu a mai folosit aceleași convenții pentru reducerea prețului în alte proceduri / contracte;
- Angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții au domiciliul în județul Bistrița-Năsăud, în caz contrar societatea fiind nevoită să includă în tarif costuri suplimentare reale pentru indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe



întreaga perioadă de derulare a contractului de 8 luni, conform art. 43-44 din Codul Muncii. În acest sens, ofertantul trebuia să prezinte extrase revisal sau alte documente justificative prin care să demonstreze că angajații propuși au domiciliul în județul Bistrița-Năsăud sau să includă costuri reale cu delegarea acestora.

Presupunând că ofertantul ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. a inclus costurile cu indemnizația de delegare, cazarea și transportul agenților de securitate cu domiciliul în alte județe la Capitolul „Alte cheltuieli” din justificarea propunerii financiare, vom demonstra în cele ce urmează că suma alocată nu este suficientă.

Având în vedere că ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. a prevăzut în justificarea tarifului suma de 8618,40 lei / obiectiv pentru “Alte cheltuieli” pe o durată de 8 luni, rezultă că acesta a inclus pentru toate cele 5 obiective suma de 43.092 lei pentru 8 luni (245 zile).

Doar dacă am cumula minimum indemnizațiilor de delegare pentru cei 8 agenți de securitate pentru care societatea primește subvenții și care au domiciliile în județele Vaslui și Iași, am depăși suma alocată.

Conform Hotărârii nr. 714/2018, cuantumul minim al indemnizației de delegare (diurna) este în valoare de 23 lei / zi .

$23 \text{ lei diurnă} / \text{zi} \times 8 \text{ agenți de securitate} \times 245 \text{ zile (durata contract, echivalentul a 8 luni)} = 45.080 \text{ lei}$, mai mult decât 43.092 lei, întreaga sumă alocată la capitolul „Alte cheltuieli” pentru toate obiectivele, pe o perioadă de 8 luni.

Asta fără a lua în calcul faptul că ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. a nominalizat în total 16 agenți cu domiciliul în alte județe și că în acei 43.092 lei trebuia să includă și transportul și cazarea pentru acești agenți, serviciile de monitorizare și intervenție, medicina muncii, comunicațiile, deplasările, controalele, combustibilul, instruirea personalului, pistolul și muniția precum și cheltuielile indirecte.

Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a făcut nici o verificare și nu a solicitat clarificări în acest sens.

2. Oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Ofertantul declarat câștigător a propus un preț de 630.042 lei, reprezentând un tarif orar de 21,43 lei / oră.

Tariful ofertat de ALFA SECURITY SERVICE S.R.L demonstrează că nu au fost respectate prevederile Codul Muncii și a celorlalte legi aplicabile contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Ofertantul ALFA SECURITY S.R.L. a depus în oferta sa justificarea propunerii financiare pentru fiecare post in parte.

Astfel, la pag. 3 din propunerea financiară se regăsește justificarea tarifului pentru obiectivul „Depozit deșeuri”.



AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Rușii - Munți, Nr. 314, Jud. Mureș
ORC: J26 / 1659 / 2017; CUI: RO 38176935
Tel: +40 365455395 / +40 743877847
Fax: +40 365455395
Cont BRD: RO12BRDE270SV15353312700
ambasadorgroup17@gmail.com

Această justificare de tarif, cu exact aceleași sume, a fost utilizată și pentru celelalte 4 obiective: Ștrand Municipal, Parc Viișoara, Parc Wonderland, Fosta Uzină Termică.

Conform acestei justificări, tariful pentru un post permanent (24 ore / 24 ore) pentru o perioadă de 8 luni este compus din următoarele elemente:

1. Salariu tarifar conform HG 1477 / 2022: 3300 lei / agent / lună

HG 1477 / 2022 invocat de ofertant stabilește salariul minim brut la 3000 lei / lună.

Salariul minim începând cu 1 octombrie 2023 este stabilit de HG 900 / 2023 în valoare de 3300 lei / lună, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.

2. Spor de noapte: 116,01 lei / agent / lună

Compensarea muncii de noapte – se acordă liber conform contractului colectiv de muncă și Legii 53 – Codul Muncii art. 126 lit. a

30,63 de ore liber x 19,960 lei – oră de pază = 611,37 lei; 5,27 agenți = 116,01 lei / lună

3. Spor pentru zilele de sărbătoare legală: 136,35 lei / agent / lună

Compensarea muncii pentru timpul prestat în zilele declarate sărbători legale: se acordă timp liber conform Contractului colectiv de muncă și Legii 53 – Codul Muncii art. 142

12 x 24 ore = 216 ore SL; 216 ore x 19,960 = 5748,48 lei; 5748,48 lei : 8 luni = 718,56 lei / post; 718,56 lei: 5,27 agenți = 136,35 lei

După cum se poate observa, 12 x 24 ore nu face 216 ore așa cum a calculat ofertantul ci 288 ore iar 216 ore x 19,960 lei nu face 5748,48 lei cât a calculat ofertantul ci 4.311,36 lei.

4. Sporul de weekend: 0,33 lei / agent / lună

Compensarea muncii prestate în repausul săptămânal – art. 34 (contractul colectiv de muncă) – 0,01%

Ofertantul nu a prezentat modalitatea de calcul prin care a ajuns la suma de 0,33 lei / agent / lună.

5. Îndemnizația pentru concediul de odihnă = 287,11 lei / agent / lună

Concediu de odihnă (20 zile / an)

20 zile: 12 luni = 1,67 zile CO lunar

1,67 zile CO x 8 ore = 13,36 ore

13,36 ore x 21,49 lei = 287,11 lei / lună

6. Salariu brut: 3839,80 lei / agent / lună

7. Contribuțiile angajatorului: 2,25%: 86,40 lei / agent / lună



AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Rușii - Munți, Nr. 314, Jud. Mureș
ORC: J26 / 1659 / 2017; CUI: RO 38176935
Tel: +40 365455395 / +40 743877847
Fax: +40 365455395
Cont BRD: RO12BRDE2705V15353312700
ambasadorgroup17@gmail.com

8. Fond persoane cu handicap: 132 lei / agent / lună

9. Total cheltuieli cu forța de muncă: 4058,20 lei / agent / lună

10. Total cheltuieli pe oră / agent: 24,55 lei

11. Total valoarea contractului pe 8 luni servicii de pază: 144.354 lei
24,55 lei x 5880 ore = 144.354 lei

12. Alte cheltuieli: 8618,40 lei / 8 luni

13. Profit: 400 lei / 8 luni

14. Subvenții: - 27364 lei / 8 luni

15. Total cheltuieli contract: 126.008,40 lei / 8 luni (1 obiectiv)

16. Total lei / oră / agent (tarif unitar): 21,43 lei / oră

În cele ce urmează, vom demonstra cum, de fapt, prin modalitatea de calcul utilizată de ofertantul ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., tariful unitar nu este 21,43 lei, ci 25,98 lei iar cu acest tarif oferta depășește valoarea estimată și trebuia respinsă.

Presupunând ca toate calculele efectuate de ofertant pana la rândul 9 – Total cheltuieli cu forța de munca, sunt corecte, avem următoarele date:

- 4058,20 lei / agent / lună: cheltuieli cu salariul de bază și sporuri, indemnizații, fond handicap, CAM, etc. pentru 1 agent pe 1 lună;
- 5,27 agenți / post. În justificarea prețului, ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. s-a obligat să folosească 5,27 agenți pentru fiecare post pentru a reduce sporul de noapte și sporul pentru zilele de sărbătoare legală;

$4058,20 \text{ lei / agent / lună} \times 8 \text{ luni (durata contract)} \times 5,27 \text{ agenți / post} = \mathbf{171.093,71 \text{ lei}}$

Deci valoarea corectă la rândul 11 - Total valoare contract pe 8 luni servicii de pază este **171.093,71 lei** și nu **144.354 lei** cât a prevăzut ofertantul.

Astfel, adăugând la suma de 171.093,71 lei, cei 8618,40 lei (Alte cheltuieli), cei 400 lei profit și scăzând 27.364 lei subvențiile, ajungem la total cheltuieli în valoare de **152.748,11 lei** pentru 1 obiectiv (1 post), adică un tarif orar de **25,98 lei / oră** (152.748,11 lei: 5880 ore), mai mult decât tariful orar estimat de către autoritatea contractantă în valoare de **23 lei / oră**.



Dacă pentru 1 obiectiv, totalul cheltuielilor este în valoare de **152.748,11 lei**, pentru cele 5 obiective ale contractului, valoarea cheltuielilor este de **763.740,55 lei** iar oferta depășește valoarea estimată de către autoritatea contractantă (676.200 lei) și trebuia respinsă.

Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a făcut nici o verificare și nu a solicitat clarificări în acest sens.

3. Oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nu respectă art. 165 alin. 3 din Legea 98 / 2016 deoarece subcontractantul ROMANIAN SECURITY SYSTEMS S.R.L. nu a făcut dovada că nu se încadrează în situațiile de excludere prevăzute la art. 165 din Legea 98 / 2016

După prima contestație depusă de subscrisa, autoritatea contractantă a decis că va adopta măsuri de remediere, respectiv va anula raportul procedurii, procesele verbale de evaluare și comunicările privind rezultatul procedurii și va reevalua ofertele SISTEME DE SECURITATE SCUTUL NEGRU S.R.L. și ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, ținând cont de toate aspectele invocate de subscrisa în contestație.

Cu privire la oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., reevaluarea a constat doar în solicitarea prin adresa nr. 47769 / 13.05.2024 a certificatelor de atestare fiscală care demonstrează lipsa datoriilor la bugetul general consolidat.

Deși ofertantul ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. a depus certificate de atestare fiscală de la ANAF și de la primăriile unde acesta își are sediul și punctele de lucru / sediile secundare, pentru subcontractantul ROMANIAN SECURITY SYSTEMS S.R.L. a prezentat doar certificatele de atestare fiscală de la ANAF și de la Primăria Sectorului 2, unde societatea își are sediul, fără a prezenta certificate de atestare fiscală pentru punctele de lucru / sediile secundare pe care societatea le deține sau o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare/punctele de lucru.

Conform informațiilor de la Registrul Comerțului, ROMANIAN SECURITY SYSTEMS S.R.L. deține peste 40 de puncte de lucru / sedii secundare în localități diferite din țară iar acesta a prezentat certificat de atestare fiscală doar de la Primăria Sectorului 2.

Chiar dacă acesta a prezentat odată cu transmiterea ofertei o declarație din 05.04.2024 privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea 98 / 2016, la momentul când acesta a răspuns solicitării autorității contractante de a prezenta certificatele de atestare fiscală care să demonstreze lipsa datoriilor la bugetul de stat și la bugetele locale deoarece oferta sa a ajuns pe primul loc (17.05.2024), subcontractantul ROMANIAN SECURITY SYSTEMS S.R.L. avea obligația de a prezenta certificate de atestare fiscală care să dovedească lipsa datoriilor și pentru toate punctele sale de lucru sau o declarație pe propria răspundere că nu are datorii la bugetele locale pentru aceste puncte de lucru, deoarece în acest interval de timp de



peste 1 lună, acesta ar fi putut să acumuleze datoriile la bugetele locale pentru cele peste 40 puncte de lucru.

Conform cerinței nr. 5 din solicitarea de ofertă de preț: „Pentru Ofertantul declarat câștigător i se vor solicita și Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.)”.

În concluzie, ofertantul ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nu a făcut dovada că subcontractantul ROMANIAN SECURITY SYSTEMS S.R.L. nu se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 165 din Legea 98 / 2016 iar autoritatea contractantă nu a făcut nici o verificare și nu a solicitat clarificări în acest sens.

4. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nu a inclus în prețul ofertat toate costurile directe obligatorii pentru acest contract respectiv: medicina muncii, comunicații, instruire, deplasări, controale, monitorizare și intervenție, uniforme, dotări.

În propunerea financiară și în justificarea tarifului nu se regăsesc costurile obligatorii cu medicina muncii, comunicații, instruire, deplasări, controale, uniforme și dotări.

Deși ofertantul ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. a încheiat un contract de subcontractare cu societatea ROMANIAN SECURITY SYSTEMS S.R.L., pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, în valoare de 100 lei / obiectiv / lună, acest cost nu se regăsește în nici o justificare a tarifului din cele 5 (câte una pentru fiecare obiectiv) prezentate de către ofertant în propunerea financiară.

De asemenea, ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nu a inclus în prețul ofertat toate costurile cu dotările.

De exemplu, în caietul de sarcini nr. 31124 / 25.03.2024 pentru achiziționarea de Servicii de pază la obiectivul „Depozit de deșeuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului Bistrița, cu sediul în strada Zăvoaie, nr. 140”, la pagina 2, capitolul 5 – Condiții tehnice se solicită: „dotarea tehnică a agenților de pază: baston de cauciuc, **pistol, muniție**, pulverizator iritant- lacrimogen”.

Ofertantul nu a inclus pistolul și muniția în lista cu dotările (Formularul nr. 9) și nu a cuprins în prețul ofertat costurile pentru achiziționarea acestora, astfel cum se poate observa din justificarea de preț prezentată la pagina 3 din propunerea financiară.

Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a făcut nici o verificare și nu a solicitat clarificări în acest sens.

5. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nu a respectat cerința nr. 6 din solicitarea de ofertă de preț



Conform cerinței nr. 6 din solicitarea de ofertă nr. 33201 / 28.03.2024 - Informații privind personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului de servicii ce fac obiectul contractului: „Ofertantul va face dovada că dispune de personal atestat pentru prestarea serviciilor de pază care a absolvit cursurile profesionale în conformitate cu prevederile art. 41 din Legea nr. 333/2003 Republicată, privind paza obiectivelor, bunurilor și protecția persoanelor, prin depunerea declarației privind nominalizarea personalului care va participa la îndeplinirea contractului (Completare formular nr.7) la care se vor atașa atestatele, în copie lizibilă conform cu originalul. Personalul atestat, poate fi angajat sau cu contract de colaborare pe perioada derulării contractului. Pentru personalul care nu este angajat se va prezenta contractul de colaborare și o declarație de disponibilitate”.

Ofertantul ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nu a făcut dovada că dispune de personal angajat pentru prestarea serviciilor de pază. Acesta a prezentat doar Formular 7 - Declarație privind nominalizarea personalului care va participa la îndeplinirea contractului, fără a prezenta contractele de muncă sau extrasele revisal din care să rezulte că agenții de securitate propuși erau angajați ai societății la data transmiterii ofertei și nici nu a prezentat declarații de disponibilitate în cazul în care agenții nominalizați nu erau angajați.

Având în vedere că acesta a prevăzut în justificarea tarifului câte 5,27 agenți de securitate pentru fiecare obiectiv (5 obiective), acesta trebuia să includă în lista cu personalul 27 agenți de securitate.

În concluzie, ofertantul nu a respectat cerința nr. 6 iar autoritatea contractantă nu a efectuat verificări și nu a solicitat clarificări în acest sens.

6. ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nu a respectat cerința nr. 8 din solicitarea de ofertă de preț

Conform cerinței nr. 8 din solicitarea de ofertă nr. 33201 / 28.03.2024 - Informații privind echipamentele tehnice și dotările specifice conform caietului de sarcini: „Se va prezenta declarația pe propria răspundere privind dotările specifice, echipamentul tehnic, autovehiculele, dispecerat de monitorizare, mijloace de comunicare și alte mijloace deținute în dotare pe care ofertantul se angajează să le folosească pentru îndeplinirea contractului. Completare formular nr.9.”

În formularul nr. 9 prezentat de către ofertantul ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nu se regăsesc toate dotările specifice conform caietului de sarcini. Mai exact, în lista cu dotările de care dispune, acesta nu a cuprins **pistolul și muniția**, dotări solicitate în caietul de sarcini nr. 31124 / 25.03.2024 pentru achiziționarea de Servicii de pază la obiectivul „Depozit de deșeuri-autoturisme abandonate pe domeniul public al municipiului Bistrița, cu sediul în strada Zăvoaie, nr. 140”, la pagina 2, capitolul 5 – Condiții tehnice: „dotarea tehnică a agenților de pază: baston de cauciuc, **pistol, muniție**, pulverizator iritant- lacrimogen”.

Chiar dacă ofertantul ar invoca faptul că subcontractantul ROMANIAN SECURITY SYSTEMS S.R.L. ar deține pistol și muniție, aceste dotări nu au fost menționate nici în



Formularul nr. 9 transmis de subcontractant iar prin acordul de subcontractare părțile s-au înțeles ca ROMANIAN SECURITY SYSTEMS S.R.L. să presteze doar servicii de monitorizare și intervenție, fără servicii de paza umană.

Mai mult, ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nu a inclus în justificarea tarifului pentru acest obiectiv, de la pag. 3 din propunerea financiară, costuri pentru aceste dotări (pistol și muniție).

În concluzie, ofertantul nu a respectat cerința nr. 8 din solicitarea de ofertă de preț iar autoritatea contractantă nu a efectuat verificări și nu a solicitat clarificări în acest sens.

ÎN CONCLUZIE,

Apreciem că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând art. 133 din HG. 395/2016 care prevede:

- (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.**
- (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.**
- (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.**

Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale ofertei ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., încălcând astfel principiile consacrate de prevederile art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016.

În ciuda problemelor semnalate mai sus, autoritatea contractantă nu a considerat oportună solicitarea de clarificări ofertantului ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. pe parcursul procesului de evaluare, încălcând astfel prevederile art. 134 din H.G. 395 / 2016. Aceasta s-a limitat doar la a solicita certificatele de atestare fiscală.

Astfel, ofertantul ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. nu a respectat prevederile documentației de atribuire și actele normative aplicabile serviciilor de pază, nu a calculat corect și nu a inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire pentru acest contract iar oferta sa trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 1, alin. 2 lit. b) și d) și alin. 3 lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016.

Numai în urma unei analize complete a ofertei și a tuturor elementelor de cost prezentate de ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., comisia de evaluare putea să declare conformă oferta acestuia.



AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Rușii - Munți, Nr. 314, Jud. Mureș
ORC: J26 / 1659 / 2017; CUI: RO 38176935
Tel: +40 365455395 / +40 743877847
Fax: +40 365455395
Cont BRD: RO12BRDE2705V15353312700
ambasadorgroup17@gmail.com

ÎN DREPT,

În drept, ne întemeiem susținerile pe Considerentele Hotărârii CJUE pronunțată în cauza C-54/21 precum și pe art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, H.G. nr. 900/2023, Legea 448/2006, Legea 53/2003 – Codul Muncii, Legea nr. 333 / 2003 și H.G. nr. 301 / 2012.

În temeiul art. 223, alin. 3 din CPC raportat la art. 411, alin. 1, pct. 2 și alin. 2 din CPC solicităm judecarea cauzei și în lipsa noastră.

În dovedirea susținerilor noastre, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri, respectiv de documentele din dosarul achiziției.

Față de cele menționate, vă solicităm următoarele:

- a) să admiteți contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă Direcția de Infrastructură și Servicii Bistrița;
- b) să anulați actele autorității contractante, respectiv: Raportul procedurii nr. 50271 / 20.05.2024 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 50361 / 20.05.2024, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta ALFA SECURITY SERVICE S.R.L.;
- c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei depuse de ALFA SECURITY SERVICE S.R.L., conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Data: 17.06.2024

Cu deosebită considerație,

AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Vlaic Vasile - Florin

Administrator



Domnului Președinte al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor